

EXPRESA AGRAVIOS

SEÑOR JUEZ CIVIL Y COMERCIAL COMUN –IIA

JUICIO: ESPECHE RICARDO Y OTROS C/FERNANDEZ ARGELIA MERCEDES Y OTROS S/DAÑOS Y PERJUICIOS.-expte.949/14

GABRIEL TERAN, por MAPFRE ARGENTINA SEGUROS S.A.”, a V.S. respetuosamente digo:

Que en tiempo y forma vengo a expresar agravios en contra de la sentencia de fecha 10 de Febrero de 2020 en su punto II de la parte resolutive con respecto a la imposición de costas, que es el único punto que mi parte apeló del fallo de marras.-

En efecto la sentencia hoy en recurso, hace lugar a la excepción de defecto legal en la forma de proponer la demanda interpuesta por esta parte.-

Así las cosas con diversos fundamentos a los que esta parte adhiere en forma total y absoluta el Sr.Juez del A-quo entiende que la demanda adolece del vicio de oscuro libelo por lo cual ordena a la parte actora a subsanar los defectos de la misma.-

Además no es primera excepción de defecto legal opuesta en estos autos.- Ya una de las partes co-demandadas la opuso anteriormente también con resultado favorable, y a pesar de ello, la actora no subsanó debidamente los puntos absolutamente oscuros de su demanda.- No sabemos quien demanda, por que demanda ni cuanto demanda.- Ello sume a la demandada en una inseguridad jurídica terrible, que de alguna manera debe ser subsanada y no tiene por que asumir costas que no le corresponden en manera alguna.-

Entonces, podemos concluir que la parte actora es doblemente derrotada en autos.- Por tal razón, no alcanzo a comprender el punto II de la sentencia hoy apelada por mi parte cuando impone las costas en el orden causado, de acuerdo a lo vertido en los considerandos del fallo en cuestión que reza: “...la jurisprudencia, alude como causa genérica que autoriza el apartamiento de la regla general que impone las costas a quien ve rechazada su pretensión, a la existencia de “razón fundada” para litigar, fórmula dotada de suficiente elasticidad como para resultar aplicable cuando, por las particularidades del caso, cabe considerar que la parte vencida actuó sobre la base de una convicción razonable...Esta es la situación que precisamente acontece en este caso, pues el evento se produjo dentro de circunstancias dudosas, que fueron esclarecidas por las pruebas producidas en este juicio...”

Me voy a agraviar de tales razonamientos con los cuales el Sr.Juez del A-quo ha decidido apartarse del principio general y universal por el cual “el que pierde paga” y conforme lo establecido por nuestro Digesto Ritual según el cual, las costas se

imponen a la parte vencida, salvo que hay razones fundadas para dejar de lado la máxima en cuestión.-

Entiendo que no hay tales motivos ni circunstancias que hagan que se deje de lado el principio general y se impongan las costas por su orden, ello por cuanto:

En definitiva V.E. reitero: no había razón alguna para apartarse del sabio principio de la carga de las costas a quién fue derrotado en autos: "el que pierde paga". ... Pido se revoque el punto II de la sentencia por las razones obvias que asisten a mi parte .-

COSTAS: COSTAS AL VENCIDO. FUNDAMENTO. APLICABILIDAD. CRITERIO RELACIONADO CON EL DERECHO PARA LITIGAR PARA EXIMIR DE COSTAS AL VENCIDO. REQUISITOS DE PROCEDENCIA.

Conforme al principio de congruencia y doctrina legal sentada en sentencia n° 430, del 10.06.97, autos "Cassara, Juan Salvador vs. Bagley S.A. s. Cobro de Indemnizaciones", el criterio "de costas al vencido, apoyado en el principio objetivo de la derrota que se encuentra receptado en el Art. 106, inc. 1 del CPC, es aplicable en todo proceso. El criterio relacionado con el derecho para litigar, sustentado ya sea en razón probable para hacerlo, ya sea en la complejidad del asunto debatido, debe asentarse en la existencia de razones y circunstancias objetivas que demuestren la concurrencia de un justificativo para eximir de costas al vencido, como ser que se haya demostrado convicción fundada acerca de la existencia del derecho invocado, o cuando se ventilen cuestiones dudosas o difíciles de derecho, por tratarse de asuntos suscitados por la interpretación de leyes nuevas, o cuando sobre las cuales se han dictado fallos contradictorios, o cuando estas cuestiones tienen complejidad jurídica", extremos que no se observan en el presente, motivo por el cual me pronuncié por imponer las costas en su totalidad a la parte actora vencida en autos. DRES.: AVILA CARVAJAL – CASTILLO.

COSTAS: IMPOSICION. PRINCIPIO OBJETIVO DE LA DERROTA. NORMATIVA APLICABLE. EXCEPCIONES.

En materia de costas la normativa del artículo 105 del CPCCT -concordante con el art. 68 del digesto procesal nacional- recepta un principio corriente en la legislación argentina y extranjera cuyo fundamento reside en el hecho objetivo de la derrota, estableciendo al mismo tiempo las excepciones a esa regla. El principio del criterio objetivo de la derrota para la imposición de las costas procesales, admite las excepciones que taxativamente establece el art.105 C.P.C.C. en sus tres incisos.- DRES.: DAVID - AVILA.

COSTAS: IMPOSICION. PRINCIPIO GENERAL. HECHO OBJETIVO DE LA DERROTA. EXCEPCIONES. REQUISITOS.

La normativa del artículo 105 del C.P.C. y C. -aplicada por la sentencia cuestionada por remisión del art. 106 idem- indica que salvo las situaciones de excepción, la parte vencida "será siempre condenada a pagar las costas, aunque no mediara petición expresa...". Este principio, que se asienta en el hecho objetivo de la derrota, "encuentra justificación en la mera circunstancia de haber gestionado un proceso sin éxito y en la correlativa necesidad de resguardar la integridad del derecho que la sentencia reconoce a la parte vencedora ya que en caso contrario, los gastos realizados para obtener ese reconocimiento se traducirían, en definitiva, en una disminución del derecho judicialmente declarado" (Palacio, Lino: Derecho Procesal Civil, T. III, pg. 368).-En doctrina de la Excma. Corte Suprema de Justicia de la Provincia, "no concurriendo circunstancias excepcionales que así lo autoricen las costas deben ser soportadas por la parte vencida, de acuerdo al principio general en la materia" (CSJT, sent.952, 22/11/2004).-Corroborando lo expuesto, tiene dicho el mismo Címero Tribunal que, "... Las excepciones al principio general en materia de costas deben aplicarse con criterio restrictivo, lo que resulta corolario de la teoría objetiva del riesgo, tendiente reparar los gastos

que se ha visto obligado a realizar quien indebidamente fue vinculado al pleito por la contraparte, a fin de que se reconozca el derecho que creía le asistía. La sola creencia subjetiva del litigante de la razón probable para litigar, no es por sí, suficiente para eximir del pago de las costas del juicio al perdedor, pues es indudable que todo aquél que somete una cuestión a los tribunales de justicia es porque cree tener la razón de su parte, mas ello no lo exime del pago de los gastos del contrario si el resultado del juicio –o en su caso, de la incidencia-, no le es favorable, con la única excepción de cuando se ventilen cuestiones dudosas o difíciles de derecho. Es decir que para variar el criterio legal se requiere que se demuestre precisamente la existencia de circunstancias objetivas que exhiban la concurrencia de un justificativo para eximir de costas al vencido”. (CSJT, sent. n° del 496 del 15 de junio de 2001).- DRES.: MOVSOVICH - COSSIO.

COSTAS: PRINCIPIO GENERAL DE LA IMPOSICION DE COSTAS. PRINCIPIO OBJETIVO DE LA DERROTA. PRESCINDENCIA DE LA BUENA O MALA FE DE LA VENCIDA.

El fundamento del art. invocado por la Sentenciante es el art. 105 CPCC- Parte vencida. Eximición-. El mismo establece como principio General que la imposición de costas debe aplicarse a la parte vencida, residiendo su fundamento en el principio objetivo de la derrota, debiéndose tener un criterio restrictivo y por ello fundado para apartarse del mismo, siempre y cuando se den las situaciones de excepción que el mencionado artículo posee. Ha de declararse que el hecho objetivo de la derrota, lo es con prescindencia de la buena o mala fe de la vencida, es decir de cómo pudo haber actuado en el procedimiento que su actitud inicia. Que por lo considerado y existiendo un pronunciamiento adverso a la posición jurídica de la recurrente, así como una decisión judicial expresa que le impone las costas, y por los fundamentos vertidos en los agravios, es que corresponde el rechazo del Recurso de Apelación en contra del punto II de la Sentencia..., confirmándose el mismo. DRAS.: TEJEDA – DIAZ CRITELLI.

COSTAS: COSTAS AL VENCIDO. FUNDAMENTO. APLICABILIDAD. CRITERIO RELACIONADO CON EL DERECHO PARA LITIGAR PARA EXIMIR DE COSTAS AL VENCIDO. REQUISITOS DE PROCEDENCIA.

Conforme al principio de congruencia y doctrina legal sentada en sentencia n° 430, del 10.06.97, autos “Cassara, Juan Salvador vs. Bagley S.A. s. Cobro de Indemnizaciones”, el criterio “de costas al vencido, apoyado en el principioobjetivo de la derrota que se encuentra receptado en el Art. 106, inc. 1 del CPCC, es aplicable en todo proceso. El criterio relacionado con el derecho para litigar, sustentado ya sea en razón probable para hacerlo, ya sea en la complejidad del asunto debatido, debe asentarse en la existencia de razones y circunstancias objetivas que demuestren la concurrencia de un justificativo para eximir de costas al vencido, como ser que se haya demostrado convicción fundada acerca de la existencia del derecho invocado, o cuando se ventilen cuestiones dudosas o difíciles de derecho, por tratarse de asuntos suscitados por la interpretación de leyes nuevas, o cuando sobre las cuales se han dictado fallos contradictorios, o cuando estas cuestiones tienen complejidad jurídica”, extremos que no se observan en el presente, motivo por el cual me pronuncié por imponer las costas en su totalidad a la parte actora vencida en autos. DRES.: AVILA CARVAJAL – CASTILLO.

Por todo ello a V.E. pido:

1-Tenga por expresados agravios en tiempo y forma en contra del punto II de la parte resolutive de la sentencia de fecha 10 de febrero de 2020.-

2-Se revoque el punto en cuestión imponiéndose las costas del proceso en contra de la parte actora.-

PROVEER DE CONFORMIDAD POR SER: J U S T I C I A



GABRIEL TERAN
ABOGADO
M.P. 2417