

Expediente: 1671/16

Carátula: **PONCE ANDREA CELESTE Y OTROS C/ PARRADO OSCAR DANIEL Y OTRO S/ PROCESO ORDINARIO (RESIDUAL)**

Unidad Judicial: **OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA CIVIL Y COMERCIAL N° 1**

Tipo Actuación: **INTERLOCUTORIAS CIVIL CON FD**

Fecha Depósito: **23/05/2026 - 00:00**

**Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:**

90000000000 - MAYORAL, LUIS ALBERTO-ACTOR/A  
90000000000 - GIUGIOLINI, CARLOS AUGUSTIN-ACTOR/A  
90000000000 - GONZALEZ, ALBA SUSANA-ACTOR/A  
20267831018 - VICIDOMINI, FRANCO SABATINO-ACTOR/A  
20267831018 - BEDRAN, JULIA BEATRIZ MARISEL-ACTOR/A  
20267831018 - TORRES, SEBASTIAN MAURO-ACTOR/A  
20267831018 - ALVAREZ, MARIO RAMON-ACTOR/A  
20267831018 - ARIAS, DANIELA BEATRIZ-ACTOR/A  
20267831018 - ARIAS, RICARDO IMANOL-ACTOR/A  
20267831018 - YAPUR, ROSSANA ESTELA-ACTOR/A  
20267831018 - HILAL, ESTELA-ACTOR/A  
20267831018 - FERREYRA, MARIA ROSA-ACTOR/A  
20267831018 - FLORES, MARIO RENE-ACTOR/A  
20267831018 - PEREZ BAZAN, MARIA ESMERALDA-ACTOR/A  
20267831018 - GARCIA, MARIA MAGDALENA-ACTOR/A  
20267831018 - VICIDOMINI, LUIS MARCELO-ACTOR/A  
20267831018 - SAAVEDRA, JAIME RAUL-ACTOR/A  
20267831018 - CASANOVA, BEATRIZ ADRIANA-ACTOR/A  
90000000000 - ALMARAZ, SILVINA DEL VALLE-ACTOR/A  
20267831018 - COPAS, ELIO FEDERICO-TERCERO  
20267831018 - BAYURK, RAMON ERNESTO-TERCERO  
20267831018 - CEBALLOS PAZ, CLAUDIO-ACTOR/A  
20267831018 - ARIAS, LUCIANA ANDREA-ACTOR/A  
20267831018 - JIMENEZ, MARIA EUGENIA-ACTOR/A  
20267831018 - BELICARI, MARIA DE LAS NIEVES-ACTOR/A  
20267831018 - MAYORAL, JUAN PABLO-ACTOR/A  
20267831018 - RIVERO, BIBIANA CECILIA-ACTOR/A  
20267831018 - PONCE, ANDREA CELESTE-APODERADO/A COMUN DE LA PARTE ACTOR/A  
20267831018 - LEONE, PABLO DANIEL-TERCERO  
20267831018 - ARAMAYO GARNICA, PABLO JAVIER-TERCERO  
20267831018 - DIAZ, ROSA INES-ACTOR/A  
20267831018 - GONZALEZ, BEATRIZ NOEMI-ACTOR/A  
20267831018 - RODRIGUEZ, SERGIO SEBASTIAN-ACTOR/A  
20267831018 - GIUGIOLINI, CARLOS AGUSTIN-ACTOR/A  
23161935549 - PARRADO, OSCAR DANIEL-DEMANDADO/A  
2020186712 - ASOCIACION GRADUADOS UNIVERSIDAD TECNOLOGICA NACIONAL, FACULTAD REGIONAL TUCUMAN-  
DEMANDADO/A  
20373102440 - OLMOS, TERESA DE JESUS-TERCERO  
20121610125 - ROMERO ABADIE, RAMON AUGUSTO-PERITO  
27275754337 - MASTROLORENZO, MARIANA PAOLA-POR DERECHO PROPIO  
23368653349 - LUCCHETTA, GUSTAVO JOSE-POR DERECHO PROPIO  
33539645159 - CAJA DE PREVISION Y S.S. ABOGADOS Y PROC. -

## PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Juzgado en lo Civil y Comercial Común VI°

Oficina de Gestión Asociada Civil y Comercial N° 1

ACTUACIONES N°: 1671/16



H102316178628

San Miguel de Tucumán, mayo de 2026.-

AUTOS Y VISTO: Para resolver estos autos caratulados: “**PONCE ANDREA CELESTE Y OTROS c/ PARRADO OSCAR DANIEL Y OTRO s/ PROCESO ORDINARIO (RESIDUAL)**” (Expte. n° 1671/16 – Ingreso: 03/06/2016), y;

## **CONSIDERANDO:**

**I.** Vienen los presentes autos a despacho para resolver la regulación de honorarios de los profesionales intervinientes en el presente proceso.

**II.** En ese sentido es preciso destacar que se dictó sentencia definitiva en fecha 26/02/2026 mediante la cual se dispuso: *"IV.1. HACER LUGAR a la demanda interpuesta por Andrea Celeste Ponce y los demás co-actores y terceros coadyuvantes intervinientes en autos, en contra de Oscar Daniel Parrado, DNI N° 23.116.616, y de la Asociación Graduados Universidad Tecnológica Nacional Facultad Regional Tucumán Asociación Civil, CUIT N° 30-71439008-9, conforme a lo considerado. IV.2. CONDENAR al Sr. Oscar Daniel Parrado, en su carácter de fiduciario del Fideicomiso Nogales Oeste, a rendir cuentas de su gestión desde la constitución del fideicomiso (20/11/2013) hasta la fecha de su remoción efectiva. La rendición deberá presentarse de forma instruida y documentada, con detalle de ingresos, egresos, comprobantes respaldatorios y referencias a los libros contables, en el plazo de QUINCE (15) DÍAS de quedar firme la presente resolución. IV.3. CONDENAR a la Asociación Graduados Universidad Tecnológica Nacional Facultad Regional Tucumán Asociación Civil a rendir cuentas documentadas e instruidas respecto de la totalidad de los fondos percibidos de los actores o con anterioridad a la fecha del contrato de fideicomiso (20/11/2013), debiendo acreditar fehacientemente el destino de dichas sumas. La obligación impuesta deberá cumplirse en el plazo de QUINCE (15) DÍAS a contar desde la firmeza de esta resolución. IV.4. DISPONER la remoción judicial del Sr. Oscar Daniel Parrado del cargo de Fiduciario del Fideicomiso Nogales Oeste. IV.5. DESIGNAR como Fiduciario Sustituto al Ingeniero Osvaldo René Petrelli, DNI N° 20.578.841. IV.6. ORDENAR al Sr. Oscar Daniel Parrado que, una vez acompañada y aceptada la rendición de cuentas, proceda a la entrega inmediata de toda la documentación original, libros contables, y demás elementos pertenecientes al Fideicomiso Nogales Oeste. IV.7. COSTAS a los demandados vencidos, conforme lo considerado. IV.8. DIFERIR el pronunciamiento sobre honorarios para ulterior oportunidad".*

Cabe señalar que la sentencia definitiva recaída en autos se encuentra firme y consentida, circunstancia que habilita el dictado del presente pronunciamiento regulatorio.

## **III. Norma Aplicable.**

Previo a proceder a la regulación de honorarios correspondiente, cabe señalar que los presentes autos tuvieron por objeto, por un lado, la remoción del fiduciario del Fideicomiso Nogales Oeste, Sr. Oscar Daniel Parrado, y su sustitución por el fiduciario suplente previsto contractualmente; y por otro, la rendición de determinadas cuentas derivadas de la administración fiduciaria cuestionada.

En tal contexto, corresponde destacar que el objeto del proceso no consistió en el reclamo de una suma de dinero líquida y determinada, sino en obtener una condena de hacer tendiente tanto a la remoción del fiduciario como a la obligación de rendir cuentas respecto de la administración del fideicomiso, razón por la cual el monto del juicio no puede identificarse sin más con el valor de los bienes involucrados ni con el patrimonio fideicomitado.

En consecuencia, a los fines regulatorios corresponde acudir a las pautas generales previstas por el art. 15 de la Ley N° 5480, ponderando especialmente la naturaleza y complejidad del asunto, extensión e importancia de las tareas desarrolladas, eficacia de la labor profesional cumplida y resultado obtenido. Asimismo, atento a que el presente proceso tramitó conforme las normas del juicio ordinario, corresponde considerar las previsiones contenidas en el art. 42 de la citada ley arancelaria, valorando las etapas procesales efectivamente cumplidas.

## **IV. Regulación de honorarios.**

Ahora bien, en virtud de lo dispuesto, los procesos ordinarios, se considerarán divididos en tres (3) etapas. La primera comprenderá la demanda o escrito de promoción, la reconvencción y sus

respectivas contestaciones, la segunda las actuaciones sobre la prueba, y la tercera los alegatos y cualquier actuación posterior hasta la sentencia definitiva.

#### **IV.1. Proceso Principal**

a) En relación a los honorarios del letrado **Leandro G. Saavedra**, corresponde tener presente que en autos existió litisconsorcio activo, interviniendo el profesional como apoderado de algunos coactores y como patrocinante de otros, circunstancia que impone ponderar las previsiones de los arts. 13, 14 y concordantes de la Ley 5480, atendiendo a que la labor profesional desplegada en representación de la parte actora integrante del litisconsorcio revistió carácter sustancialmente unitario, sin perjuicio de las distintas modalidades de intervención asumidas respecto de cada representado.

En ese sentido, considerando la labor desarrollada por el letrado en las tres etapas del proceso ordinario, y en virtud de las pautas regulatorias, estimo justo regular el valor de 6 (seis) consultas escritas de abogado al valor vigente de la presente resolución, suma que asciende a \$4.050.000 (pesos cuatro millones cincuenta mil). A dicho importe corresponde adicionarle el 55% por su actuación en el doble carácter conforme lo establece el art. 14 de la ley arancelaria. En consecuencia sus honorarios ascienden a la suma de **\$6.277.500 (pesos seis millones doscientos setenta y siete quinientos)**.

b) Respecto a los honorarios del letrado **Pedro Ignacio Bazán**, quien actuó en carácter de abogado patrocinante del demandado Daniel O. Parrado, en las tres etapas del proceso ordinario, considerando la labor desarrollada y en virtud de las pautas regulatorias, estimo justo regular el valor de 4 (cuatro) consultas escritas de abogado al valor vigente de la presente resolución, esto es **\$2.700.000 (pesos dos millones setecientos mil)**.

c) Respecto de los honorarios de la letrada **Mariana Paola Mastrolorenzo**, quien intervino en carácter de abogada patrocinante de la parte demandada Asociación Graduados Universidad Tecnológica Nacional – Facultad Regional Tucumán Asociación Civil, (en adelante A.G.U.T.N.) corresponde señalar que su actuación profesional revistió carácter parcial dentro de una etapa del proceso, habiendo participado desde el ofrecimiento probatorio y durante parte de la producción de la prueba, sin intervención en la segunda audiencia de producción probatoria ni en la etapa de alegatos.

En consecuencia, ponderando la actuación efectivamente cumplida y alcance de la labor desarrollada, estimo justo regular sus honorarios en el equivalente al valor de una (1) consulta escrita de abogado al valor vigente a la fecha de la presente resolución, suma que asciende a **\$675.000 (pesos seiscientos setenta y cinco mil)**.

d) Respecto de los honorarios del letrado **Fernando Nereo Arnedo**, quien intervino en carácter de abogado patrocinante de la parte demandada Asociación Graduados Universidad Tecnológica Nacional – Facultad Regional Tucumán Asociación Civil, corresponde señalar que su actuación profesional revistió carácter sumamente limitado, circunscribiéndose únicamente a la presentación de escritos vinculados a su apersonamiento en autos, sin ulterior intervención relevante en el desarrollo del proceso. En consecuencia, no corresponde efectuar regulación de honorarios.

e) Respecto de los honorarios del letrado **Carlos Manca Oreste**, quien actuó en carácter de abogado patrocinante de la tercera Teresa de Jesús Olmos, corresponde señalar que su actuación profesional se limitó al apersonamiento en autos y a la revocación del poder conferido al anterior apoderado, sin ulterior intervención relevante en el desarrollo del proceso y sin haber cumplido etapa alguna. En consecuencia, no corresponde efectuar regulación de honorarios.

f) Respecto de los honorarios del **perito contador Ramón A. Romero Abadie**, cabe señalar que presentó su dictamen pericial en fecha 11/09/2025 y contestó las observaciones y pedidos de

aclaración formulados por las partes en fecha 13/10/2025. Asimismo, la labor pericial desarrollada revistió especial relevancia para el esclarecimiento de las cuestiones controvertidas vinculadas a la administración fiduciaria y rendición de cuentas objeto del presente proceso.

Corresponde tener presente que los honorarios de los profesionales en Ciencias Económicas se rigen por las disposiciones de la Ley N° 7.897. En particular, el art. 8 prevé que, tratándose de dictámenes o informes periciales emitidos en procesos judiciales que no contengan bases ni pautas regulatorias especiales, los honorarios serán fijados entre el 4% y el 8% sobre el monto de los puntos de la litis a que se hubiere referido el dictamen.

Ahora bien, en el caso de autos, tratándose de un proceso de rendición de cuentas, no resulta posible determinar una base económica cierta que permita efectuar el cálculo porcentual previsto por la norma citada.

En consecuencia, ponderando la calidad técnica del dictamen presentado, la relevancia de la labor desarrollada para la resolución del litigio, el tiempo de las tareas efectuadas, así como las respuestas brindadas a las observaciones formuladas por las partes, estimo justo y razonable regular los honorarios del perito contador Ramón A. Romero Abadie en la suma equivalente al valor de una consulta escrita sugerida por el Colegio de Graduados en Ciencias Económicas, la que asciende actualmente a **\$820.000 (pesos ochocientos veinte mil)**.

#### **IV.2. Recurso de revocatoria.**

Mediante sentencia de fecha 11/12/2018 se resolvió hacer lugar al recurso de revocatoria interpuesto por el letrado Leandro G. Saavedra, en carácter de abogado apoderado de la parte actora.

a) En lo que respecta a los honorarios del letrado **Leandro G. Saavedra**, corresponde aplicar la escala prevista por el art. 59 de la Ley N.º 5.480. En uso de dicha facultad, fijo la retribución en el diez por ciento (10%) de los honorarios regulados en el apartado IV.1.a), lo que arroja la suma de **\$627.750 (pesos seiscientos veintisiete mil setecientos cincuenta)**

b) Respecto de los honorarios del letrado Pedro Ignacio Bazán, corresponde aplicar el diez por ciento (10%) de los emolumentos regulados en el apartado IV.1.b), lo que arroja la suma de **\$270.000 (pesos doscientos setenta mil)**.

#### **IV.3. Incidente de integración de litis.**

Mediante sentencia de fecha 12/12/2024 se resolvió no hacer lugar al pedido de integración de litis articulado por la letrada Mariana P. Mastrolorenzo.

a) Respecto de los honorarios de la letrada **Mariana Paola Mastrolorenzo**, fijo su retribución en el diez por ciento (10 %) de los honorarios regulados en el apartado IV.1.c), lo que arroja la suma de **\$67.500 (pesos sesenta y siete mil quinientos)**.

b) Respecto a los honorarios del letrado **Leandro G. Saavedra**, fijo la retribución en el diez por ciento (10 %) de los emolumentos regulados en el apartado IV.1.a), lo que arroja la suma de **\$627.750 (pesos seiscientos veintisiete mil setecientos cincuenta)**.

#### **IV.4. Incidente de intervención de terceros.**

Mediante sentencia de fecha 11/09/2025 se resolvió hacer lugar al pedido de intervención voluntaria formulado por la Sra. Teresa de Jesús Olmos, con el patrocinio letrado de Gustavo José Lucchetta.

a) Respecto de los honorarios del letrado **Gustavo José Lucchetta**, cabe señalar que intervino en carácter de apoderado de la tercera Teresa de Jesús Olmos únicamente en el incidente de intervención de terceros, sin registrar actuación alguna en las distintas etapas del proceso principal. En consecuencia, corresponde regular sus honorarios exclusivamente por la labor desarrollada en dicha incidencia.

A tales fines, corresponde tomar como pauta lo dispuesto por el art. 59 de la Ley Arancelaria, que establece para los incidentes una regulación de entre el 10% y el 30% de los honorarios que hubieren correspondido al proceso principal, ponderando la vinculación del planteo con la cuestión de fondo, la naturaleza jurídica de la incidencia y la labor efectivamente desarrollada por el profesional.

En virtud de ello, y estimando prudencialmente que los honorarios que hubieran correspondido al letrado por su actuación en el proceso principal — en una etapa — ascenderían a la suma de \$675.000, corresponde fijar sus honorarios en porcentaje del 10%, lo que arroja la suma de **\$67.500 (pesos sesenta y siete mil quinientos)**.

b) Respecto a los honorarios del letrado **Leandro G. Saavedra**, fijo la retribución en el diez por ciento (10 %) de los emolumentos regulados en el apartado IV.1.a), lo que arroja la suma de **\$627.750 (pesos seiscientos veintisiete mil setecientos cincuenta)**.

c) Respecto de los honorarios de la letrada **Mariana Paola Mastrolorenzo**, quien intervino en carácter de abogada patrocinante de la demandada A.G.U.T.N., corresponde fijar la retribución en el diez por ciento (10%) de los honorarios regulados en el apartado IV.1.c), lo que arroja la suma de **\$67.500? (pesos sesenta y siete mil quinientos)**.

V. Los montos regulados deberán ser pagados en el término de DIEZ DÍAS de quedar firme la presente resolución (Art. 23 L.A.) En caso de incumplimiento, estas sumas devengarán un interés desde el auto regulatorio y hasta su efectivo pago (Art. 34 L.A.). Dichos intereses, se actualizarán teniendo en cuenta la tasa activa promedio del Banco de la Nación Argentina para sus operaciones a treinta días.

Por ello,

**RESUELVO:**

#### **I. REGULAR HONORARIOS:**

a) Al letrado **Leandro G. Saavedra**, apoderado de la parte actora:

- por su actuación en el proceso principal, en la suma de **\$6.277.500 (pesos seis millones doscientos setenta y siete mil quinientos)**.

- por el recurso de revocatoria, en la suma de **\$627.750 (pesos seiscientos veintisiete mil setecientos cincuenta)**.

- por el incidente de integración de litis, en la suma de **\$627.750 (pesos seiscientos veintisiete mil setecientos cincuenta)**.

- por el incidente de intervención de terceros, en la suma de **\$627.750 (pesos seiscientos veintisiete mil setecientos cincuenta)**.

b) Al letrado **Pedro Ignacio Bazán**, quien actuó en carácter de abogado patrocinante del demandado Daniel O. Parrado:

- por su actuación en el proceso principal, en la suma de **\$2.700.000 (pesos dos millones setecientos mil)**.

- por el recurso de revocatoria, en la suma de **\$270.000 (pesos doscientos setenta mil)**.

c) A la letrada **Mariana Paola Mastrolorenzo**, quien intervino en carácter de abogada patrocinante de la parte demandada Asociación Graduados Universidad Tecnológica Nacional – Facultad Regional Tucumán Asociación Civil:

- por su actuación en el proceso principal, en la suma de **\$675.000 (pesos seiscientos setenta y cinco mil)**.

- por el incidente de integración de litis, en la suma de **\$67.500 (pesos sesenta y siete mil quinientos)**.

- por el incidente de intervención de terceros, en la suma de **\$67.500 (pesos sesenta y siete mil quinientos)**.

d) Al letrado **Gustavo José Lucchetta**, quien actuó en carácter de abogado apoderado del tercero, Teresa de Jesús Olmos:

- por el incidente de intervención de terceros, en la suma de **\$67.500 (pesos sesenta y siete mil quinientos)**.

e) Al perito contador **Ramón A. Romero Abadie**, por su actuación como auxiliar de justicia en el proceso principal, en la suma de **\$820.000 (pesos ochocientos veinte mil)**.

**II.- NO REGULAR HONORARIOS**, a los letrados **Fernando Nereo Arnedo, Carlos Manca Oreste**, conforme lo considerado.

**III.- FIJAR un plazo de DIEZ DÍAS** de quedar firme la presente resolución, en que deberán ser pagados dichos montos. **DETERMINAR** que en caso de incumplimiento, estas sumas devengarán un interés desde la fecha del auto regulatorio y hasta su efectivo pago (Art. 34 L.A.). Dichos intereses, se actualizarán teniendo en cuenta la tasa activa promedio del Banco de la Nación Argentina para sus operaciones a treinta días.

**IV.- TÉNGASE PRESENTE** que a los honorarios profesionales regulados deberá adiconársele el monto equivalente al 10% en concepto de aportes -en caso de corresponder-. En particular, deberá tenerse presente lo normado por el inc. 9 del art. 39 de la Ley N° 6.953, y art. 26 inc k de la ley 6.059 en relación al deber de pago de las contribuciones a las Cajas de Previsión y seguridad social correspondientes.

**HÁGASE SABER.-** GAM- MOME

**DR. R. AGUSTIN VIDAL**

**JUEZ**

**JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN VI NOM.**

Actuación firmada en fecha 22/05/2026

Certificado digital:  
CN=VIDAL Ramon Agustin, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20359214333

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.