

Expediente: **3930/19**

Carátula: **CARO CLAUDIO FEDERICO C/ DIAZ CARO EMILIANO MATIAS Y OTROS S/ DESALOJO**

Unidad Judicial: **OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES N° 1**

Tipo Actuación: **SENTENCIAS INTERLOCUTORIAS**

Fecha Depósito: **12/09/2025 - 00:00**

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

20327758358 - CARO, CLAUDIO FEDERICO-ACTOR

90000000000 - DIAZ, SEBASTIAN-CO DEMANDADO

27355047593 - HOYOS, CELESTE MARIA DOLORES-CO DEMANDADO

20327758358 - LEYES, MARIA LOURDES-ACTOR

27355047593 - DIAZ CARO, EMILIANO MATIAS-DEMANDADO

20327758358 - CORREA URIBURU, JUAN JOSE-POR DERECHO PROPIO

27355047593 - ADERA, ELISA VANESA-POR DERECHO PROPIO

90000000000 - EMDAN, MARIAM DE LOS MILAGROS-POR DERECHO PROPIO

23252119949 - KANAN, ISMAEL KARIM-POR DERECHO PROPIO

33539645159 - CAJA DE PREVISION Y S.S. ABOGADOS Y PROC. -

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones N° 1

ACTUACIONES N°: 3930/19



H106018696358

**JUICIO: CARO CLAUDIO FEDERICO c/ DIAZ CARO EMILIANO MATIAS Y OTROS s/ DESALOJO.-
EXPTE. N° 3930/19.-**

Juzgado Civil en Documentos y Locaciones IX

San Miguel de Tucumán, 11 de septiembre de 2025.

Y VISTO: La regulación de honorarios solicitada en autos, y

CONSIDERANDO:

Que la letrada Elisa Vanesa Adera pide se regulen sus honorarios por la labor desarrollada en autos.

Que habiéndose dictado sentencia en fecha 01-07-24, que fue revocada por la Excma. Cámara el 26-06-25, en donde se rechaza la demanda de desalojo y se imponen costas al actor, corresponde acceder a lo solicitado, conforme reserva efectuada en el punto III) de la primera resolución mencionada.

A los fines de la regulación corresponde ingresar al análisis de las constancias de autos y la actividad cumplida por los letrados intervinientes.

I) Principal:

Del análisis de las actuaciones profesionales tenemos que el Dr. Juan José Correa Uriburu, como patrocinante del actor: inicia demanda, solicita medida cautelar de no innovar, ofrece pruebas y asiste a la Segunda Audiencia; el letrado Ismael Karim Kanan, como patrocinante de los demandados: contesta demanda; la letrada Mariam de los Milagros Emdan, como patrocinante de los demandados: ofrece pruebas y por último, la letrada Elisa Vanesa Adera, como patrocinante de los demandados, participa en la Segunda audiencia de producción de pruebas y contesta tacha de testigo.

A los efectos de conformar la base regulatoria, se utiliza el valor locativo mensual de \$280.000, propuesto por la Dra. Adera, por derecho propio, no cuestionado por la contraria y, conforme lo previsto en el art. 57 de la ley 5480, se lo multiplica por 18 meses, por haber tenido el inmueble destino como vivienda.

Con esta base resultante (\$5.040.000) se valora las actuaciones de los profesionales intervinientes y conforme las pautas de los arts. 15, 38, 39, y conc. de la ley citada; se encuadra la actuación del profesional que intervino como patrocinante del actor, quién resultó perdedor, en el 11 % de la escala que prevé el art. 38. Y la de los patrocinantes de los demandados en un 15% de la escala establecida en el mismo artículo para el ganador, es decir, \$756.000.

Efectuados los cálculos pertinentes respecto del profesional que representó al actor se obtiene un monto inferior al mínimo establecido para el arancel profesional por la última parte del art. 38 de la ley mencionada: "En ningún caso los honorarios del abogado serán inferiores al valor establecido para una consulta escrita vigente al tiempo de la regulación".

En la especie, los guarismos resultantes no alcanzan a cubrir el mínimo legal previsto en el art. 38 de la L.A.; por lo que se fija el valor equivalente a una consulta escrita para el Dr. Correa Uriburu.

Ahora bien, al haber actuado los letrados Kanan, Emdan y Adera de manera sucesiva, el monto fijado debe prorratearse entre los tres profesionales en la proporción adecuada teniendo en cuenta, intervención, importancia, eficacia de la labor realizada y también la etapa del juicio en la que participó (cfr. art.. En consecuencia, considero justo prorratear el monto de \$756.000 en un 30% al **Dr. Correa Uriburu**, es decir, en la suma de **\$226.800**; 20% a la **Dra. Emdan**, es decir, en la suma de **\$151.200** y un 50% a la **Dra. Adera**, es decir, en la suma de **\$378.000**.

Ello es así por cuanto la jurisprudencia ha sostenido: "*En lo que respecta al reproche sobre la aplicación del art. 12 Ley Arancelaria 5480 -en adelante L.A.- en caso de representación o patrocinio conjunto o sucesivo respecto de los letrados de la actora, cabe recordar que la norma dispone "Cuando actuaren conjuntamente varios abogados o procuradores por una misma parte, a fin de regular honorarios se considerará que ha existido un solo patrocinio o una sola representación, según fuere el caso. Cuando actuaren sucesivamente, el honorario correspondiente se distribuirá en proporción a la importancia jurídica de la respectiva actuación y a la labor desarrollada por cada profesional". En la sentencia recurrida, sobre el importe correspondiente a la representación de la actora por la segunda etapa referida en el art. 43 L.A., se calcula el porcentaje del 10% a la letrada M.S.A.C e igual porcentaje al letrado L.T.; y al no alcanzar los montos arribados al mínimo establecido en el art. 38 última parte Ley 5480, se elevan los honorarios de los mencionados al valor de una consulta escrita vigente al tiempo de la regulación, a cada uno. Este proceder se encuentra en clara inobservancia del art. 12 transcripto; es que, las normas no deben interpretarse cada una aisladamente, sino en conjunción con el resto del plexo legal que las contienen; de esta manera se impone una exégesis en armonía de ambas normas; por lo que la aplicación del honorario mínimo dispuesto por el art. 38 de la ley arancelaria local, debe ser meritada a la luz de lo dispuesto por su art. 12. Así las cosas, debe entenderse que la protección del mínimo debe otorgarse a la totalidad de la representación o patrocinio de la parte, por lo que una vez alcanzada dicha protección corresponde, prorratear dicho mínimo entre los intervinientes por aplicación del art. 12 L.A. La solución contraria, implicaría que el obligado al pago del honorario se viera forzado a incrementar sus desembolsos, en la medida en que intervengan más de un procurador o de un patrocinante por cada parte, lo que resultaría sencillamente absurdo (CCDL, Sala 3,*

"López Gálvez, Norma Graciela vs. Díaz, Sonia Elvira y otra s/ cobro ejecutivo", sent: 272 de fecha: 05/06/13). En razón de ello, se recepta el agravio esgrimido en este sentido, y se efectúa el correspondiente prorrateo." (Cfr. CCDyL, Sala, 2, en autos: "Luna César Eduardo vs. Fortunato Fortino y Cia S.R.L. s/ daños y perjuicios. Expte. N° 6348/16, sentencia n° 465 del 28-11-23).

II.- Por el recurso de revocatoria interpuesto por la Dra. Emdan como patrocinante de la parte demandada, que contesta el Dr. Correa Uriburu, como patrocinante del actor y es resuelto por sentencia del 28-02--23, que lo rechaza e impone costas a los demandados, estimo prudente aplicar el 20% de la escala que prevé el artículo 59 de la L.A. para el letrado que representó a la parte actora, por resultar ganador, lo que resulta en la suma de \$112.000 y, en el caso de la letrada que representó a los demandados, estimo aplicar el 10% de la misma escala por resultar perdedora, es decir, \$75.600.

III.- Por el recurso de revocatoria interpuesto por la Dra. Emdan y resuelto por sentencia del 02-02-24, sólo corresponde regular honorarios a la letrada Emdan (ya que la parte actora no contestó el traslado) y estimo aplicar el 10% de la escala que prevé el artículo 59 de la L.A. por resultar perdedora, es decir, \$75.600.

IV.- Tasa de interes de los honorarios regulados

Por último, en relación a la tasa de interés aplicable para la actualización de los estipendios que aquí se regulan debe decirse que la Excma. Corte Suprema de Justicia de Tucumán ha sostenido que: "... en atención a la especial naturaleza del crédito ejecutado -que funciona como la remuneración al trabajo personal del profesional (conf. Art. 1° de la ley 5.480)-, el mismo reviste carácter alimentario (conf. CSJT, sentencia n° 361 del 21/5/2012) por lo que, como principio, corresponde que el capital reclamado devengue intereses calculados con la tasa activa que percibe el Banco de la Nación Argentina en sus operaciones ordinarias de descuento de documentos, desde la fecha de la mora y hasta su efectivo pago. (...)" (sent. 77 del 11-02-15 in re "Álvarez Jorge Benito s/ prescripción adquisitiva. Incidente de regulación de honorarios").

Por lo expuesto, corresponde que los honorarios devenguen intereses calculados con la tasa activa que, para operaciones de descuento, establece el BNA.

Conforme a lo considerado,

RESUELVO:

I.- REGULAR HONORARIOS por las actuaciones cumplidas hasta la sentencia del 01-07-24, revocada por la Excma. Cámara del Fuero el 26-06-25, al **Dr. Juan José Correa Uriburu**, como patrocinante de la parte actora, en la suma de PESOS QUINIENTOS SESENTA MIL (\$560.000); al **Dr. Ismael Karim Kanan**, como patrocinante de la parte demandada, en la suma de PESOS DOSCIENTOS VEINTISEIS MIL OCHOCIENTOS (\$226.800); a la **Dra. Mariam de los Milagros Emdan**, como patrocinante de la parte demandada, en la suma de PESOS CIENTO CINCUENTA Y UN MIL DOSCIENTOS (\$151.200) y a la **Dra. Elisa Vanesa Adera**, como patrocinante de la parte demandada, la suma de PESOS TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL (\$378.000).

II.-REGULAR HONORARIOS por el recurso de revocatoria resuelto el 28-02-23, al **Dr. Juan José Correa Uriburu**, en la suma de PESOS CIENTO DOCE MIL (\$112.000) y a la **Dra. Mariam de los Milagros Emdan**, en la suma de PESOS SETENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS (\$75.600).

III).- REGULAR HONORARIOS por el recurso de revocatoria resuelto el 02-02-24, a la **Dra. Mariam de los Milagros Emdan**, en la suma de PESOS SETENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS (\$75.600).

IV).- DETERMINAR que las sumas aquí reguladas devengarán intereses equivalentes a la tasa activa que, para operaciones de descuento establece el BNA, desde la mora hasta su efectivo pago.

HÁGASE SABER.

FDO. DRA. A. VALENTINA RUIZ DE LOS LLANOS .-JUEZ

JUZGADO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES IX° NOMINACIÓN

Actuación firmada en fecha 11/09/2025

Certificado digital:

CN=RUIZ DE LOS LLANOS Alicia Valentina, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27180203392

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.



<https://expediente-virtual.justucuman.gov.ar/expedientes/ac5a2400-8e54-11f0-b291-57c80139c026>