

Expediente: 47/10

Carátula: ZELAYA CLAUDIA VIVIANA C/ TORRES JOSE ESTEBAN (QUIEBRA) S/ PRESCRIPCION ADQUISITIVA

Unidad Judicial: OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA CIVIL Y COMERCIAL N° 2

Tipo Actuación: INTERLOCUTORIAS CIVIL CON FD

Fecha Depósito: 07/05/2026 - 00:00

**Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:**

90000000000 - TORRES, JOSE ESTEBAN S/QUIEBRA-DEMANDADO/A

90000000000 - AHUALLI, LAURA ELENA-SINDICO

20121499739 - CARBONEL, MARIA JOSE-DEMANDADO/A

27118670456 - ZELAYA, CLAUDIA VIVIANA-ACTOR/A

## PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina de Gestión Asociada Civil y Comercial N° 2

### Juzgado Civil y Comercial Común de la Vta. nominación

ACTUACIONES N°: 47/10



H102326138841

San Miguel de Tucumán, 06 de mayo de 2026.

**AUTOS Y VISTOS:** Para resolver estos autos caratulados: “ZELAYA CLAUDIA VIVIANA c/ TORRES JOSE ESTEBAN (QUIEBRA) s/ PRESCRIPCION ADQUISITIVA” (Expte. n° 47/10 – Ingreso: 01/02/2010), y;

### CONSIDERANDO

**1. Antecedentes.** Que mediante presentación de fecha 14/04/2026, la letrada Graciela del Valle Zelaya, en el carácter de apoderada de la parte actora, plantea aclaratoria contra la sentencia interlocutoria del 30/03/2026, que rechazó la caducidad de la reconvención.

Explica que mediante sentencia de fecha 16/12/2020, se ha resuelto declarar la inexistencia del escrito de contestación del incidente de caducidad de instancia de fs. 544/546 y los actos que resulten de su consecuencia, dejándolos sin efectos, ni valor alguno.

Es así que solicita que se supla la omisión de considerar inexistente el responde de fs. 544/546 papel, del 04/05/2016, hoy fs. 293/297; y que se supla la omisión de considerar como inexistente el dictamen fiscal del 07/07/2026 ya que es consecuencia del acto ut supra inexistente.

**2. Aclaratoria.** Conforme lo dispone el art. 767 del CPCCT, la aclaratoria constituye un remedio para obtener del mismo órgano jurisdiccional que dictó una resolución, que subsane un error material, aclare algún concepto oscuro, sin alterar lo sustancial de la decisión, o supla cualquier omisión en que hubiera incurrido sobre algunas de las pretensiones deducidas y discutidas en el litigio.

Ingresando en el caso concreto, se observa que la sentencia de fecha 30/03/2026, al consignar los antecedentes del proceso, tuvo por contestado el traslado de la caducidad de la reconvención, basándose en el escrito con cargo de fecha 04/05/2016. No obstante, se ha incurrido en un error

involuntario al no advertir que, mediante sentencia de fecha 16/12/2020, se declaró la inexistencia del referido escrito de contestación (obrante a fs. 544/546), como así también de todos los actos procesales que fueran su consecuencia.

Respecto del dictamen fiscal de fecha 07/07/2016, cabe aclarar que este no constituye una consecuencia directa de la contestación de la caducidad, sino un requisito sustancial previo para resolver la perención. En efecto, con independencia de que exista o no una contestación por la contraparte, el procedimiento impone la remisión de las actuaciones al Ministerio Fiscal a fin de que emita su opinión, la cual, cabe agregar, no resulta vinculante para el criterio de este juzgador.

A mayor abundamiento, de la lectura del dictamen fiscal en cuestión se desprende que el mismo no meritó ni tuvo en cuenta el escrito de fecha 04/05/2016 -declarado inexistente- para emitir su opinión. Por tal motivo, la inexistencia que pesa sobre el acto de la demandada no proyecta efectos anulatorios sobre la validez del dictamen fiscal, al ser este último un acto independiente.

Sentado lo anterior, debe destacarse que el análisis efectuado en el pronunciamiento atacado se enfocó primordialmente en determinar la existencia de una instancia abierta y en verificar si se configuró la inactividad procesal por el término de ley desde el 26/08/2014, conforme lo alegado por la actora. Es decir, que no se efectuó mención alguna ni se utilizó el escrito de fecha 04/05/2016 como fundamento sustancial a los fines de resolver el fondo de la cuestión.

En virtud de lo expuesto, corresponde hacer lugar parcialmente al planteo de la parte actora, al solo efecto de aclarar los antecedentes de la sentencia de fecha 30/03/2026, en el sentido de que donde dice "Corrido el traslado pertinente, en fecha 04/05/2016 contesta María José Carbonell, con el patrocinio del letrado Edgardo Albornoz (...) considerando que dicho acto procesal es impulsivo y se encuentra relacionado con la demanda y la reconvenición planteada", debió decir "**Corrido el traslado pertinente, la contraparte no se expidió al respecto**".

Por ello,

## **RESUELVO**

**1. HACER LUGAR** parcialmente al planteo de la letrada Graciela del Valle Zelaya, en el carácter de apoderada de la parte actora, conforme lo considerado. En consecuencia **ACLARAR** únicamente los antecedentes de la sentencia de fecha 30/03/2026, en el sentido de que donde dice "*Corrido el traslado pertinente, en fecha 04/05/2016 contesta María José Carbonell, con el patrocinio del letrado Edgardo Albornoz (...) considerando que dicho acto procesal es impulsivo y se encuentra relacionado con la demanda y la reconvenición planteada*", debió decir "**Corrido el traslado pertinente, la contraparte no se expidió al respecto**".

**HAGASE SABER.**

**DR. PEDRO DANIEL CAGNA**

**JUEZ CIVIL Y COMERCIAL. Vta NOMINACION**

**OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA CIVIL Y COMERCIAL N° 2**

Actuación firmada en fecha 06/05/2026

Certificado digital:  
CN=CAGNA Pedro Daniel, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20181873966

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.