

Expediente: **4420/12**

Carátula: **ABDALA JORGE EDUARDO C/ GONZALEZ SUSANA DEL VALLE S/ COBRO EJECUTIVO**

Unidad Judicial: **EXCMA. CÁMARA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES - SALA I**

Tipo Actuación: **RECURSOS**

Fecha Depósito: **02/08/2025 - 00:00**

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

20224140933 - AHUALLI, LAURA PATRICIA-HEREDERO DEL DEMANDADO

20224140933 - AHUALLI, EDMUNDO OMAR-HEREDERO DEL DEMANDADO

20224148934 - ABDALA, JORGE EDUARDO-ACTOR

90000000000 - GOMEZ, ROLANDO SILVESTRE-PERITO

90000000000 - FARIAS ROJAS, CECILIA A.-PERITO

90000000000 - GONZALEZ, SUSANA DEL VALLE-DEMANDADO

20224148934 - TREJO, GUILLERMO-POR DERECHO PROPIO

20224140933 - GILLI, RODOLFO OSCAR-POR DERECHO PROPIO

90000000000 - RODRÍGUEZ, JOSÉ LUIS-PERITO

33539645159 - CAJA DE PREVISION Y S.S. ABOGADOS Y PROC. -

JUICIO: ABDALA JORGE EDUARDO c/ GONZALEZ SUSANA DEL VALLE s/ COBRO EJECUTIVO. EXPTE. N° 4420/12 - SALA 1

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Excma. Cámara en Documentos y Locaciones - Sala I

ACTUACIONES N°: 4420/12



H104118616554

JUICIO: ABDALA JORGE EDUARDO c/ GONZALEZ SUSANA DEL VALLE s/ COBRO EJECUTIVO. EXPTE. N° 4420/12

San Miguel de Tucumán, 01 de agosto de 2025.

SENTENCIA N° 152

Y VISTO:

s recursos de apelación concedidos en 21/04/2025, presentados por el letrado Guillermo Trejo: 1) en su carácter de apoderado del actor Jorge Eduardo Abdala, donde impugna los honorarios fijados al letrado de la contraparte (Rodolfo Óscar Gilli) por considerarlos altos, y 2) por derecho propio, donde cuestiona la regulación de sus honorarios por considerarlos bajos. Ambos recursos se dirigen en contra de la sentencia de regulación de honorarios del 08/04/2025 y;

CONSIDERANDO:

La parte resolutive de la sentencia del 08/04/2025 dispuso: "I.- *REGULAR HONORARIOS por las actuaciones cumplidas hasta la sentencia de fecha 23 de agosto de 2017: a) Al letrado TREJO GUILLERMO, como apoderado de la parte actora, en la suma de PESOS SEIS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y UN MIL QUINIENTOS DIECIOCHO (\$6.341.518), a la que se la adicionará el Impuesto al Valor Agregado I.V.A., en caso de corresponder. b) Al letrado GILLI RODOLFO OSCAR, como apoderado de la parte demandada, en la suma de PESOS CINCO MILLONES CIENTO OCHENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS QUINCE (\$5.188.515), a la que se la adicionará el Impuesto al Valor Agregado I.V.A., en caso de corresponder. II.- REGULAR HONORARIOS por las labores desarrolladas en el INCIDENTE DE NULIDAD RESUELTO EN FECHA 28/10/2015: a) Al letrado TREJO GUILLERMO, como apoderado de la parte actora, en la suma de PESOS SEISCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL CIENTO CINCUENTA Y DOS (\$634.152), a la que se la adicionará el Impuesto al Valor Agregado I.V.A., en caso de corresponder. b) Al letrado GILLI RODOLFO OSCAR, como apoderado de la parte demandada, en la suma de PESOS UN MILLON TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS TRES (\$1.037.703), a la que se la adicionará el Impuesto al Valor Agregado I.V.A., en caso de corresponder. III.- REGULAR HONORARIOS por las labores desarrolladas en el INCIDENTE DE RECURSO DE APELACIÓN DESISTIDO EN FECHA 04/12/2015: Al letrado TREJO GUILLERMO, como apoderado de la parte actora, en la suma de PESOS SEISCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL CIENTO CINCUENTA Y DOS (\$634.152), a la que se la adicionará el Impuesto al Valor Agregado I.V.A., en caso de corresponder. IV.- REGULAR HONORARIOS por las labores desarrolladas en el INCIDENTE DE REVOCATORIA RESUELTO EN FECHA 05/10/2016: a) Al letrado TREJO GUILLERMO, como apoderado de la parte actora, en la suma de PESOS UN MILLON DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS CUATRO (\$1.268.304), a la que se la adicionará el Impuesto al Valor Agregado I.V.A., en caso de corresponder. b) Al letrado GILLI RODOLFO OSCAR, como apoderado de la parte demandada, en la suma de PESOS QUINIENTOS DIECIOCHO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS (\$518.852), a la que se la adicionará el Impuesto al Valor Agregado I.V.A., en caso de corresponder. V.- REGULAR HONORARIOS: Por el dictamen pericial presentado en autos al perito Sr. RODRIGUEZ JOSE LUIS en la suma de PESOS UN MILLÓN CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y SEIS (\$1.487.746). VI.- Las sumas reguladas devengarán hasta su efectivo pago un interés equivalente a la TASA ACTIVA que publica el Banco de la Nación Argentina. HÁGASE SABER".*

Por presentación ingresada el 15/04/2025, Jorge Eduardo Abdala, actor en autos, apela por altos los honorarios regulados al letrado de la parte demandada, Rodolfo Óscar Gilli, en la sentencia precitada.

Asimismo, por escrito digital ingresado en igual fecha, el letrado Guillermo Trejo, por su propio derecho, apela los honorarios regulados por su actuación en el proceso principal por considerarlos bajos.

Mediante providencia del 21/04/2025 (actuación H106028439999) se conceden ambos recursos de apelación conforme artículo 30 de la ley n° 5.480.

A modo de determinar la base regulatoria para poder regular honorarios, la jueza de grado expuso:

"...teniendo en cuenta que en el presente juicio se demandó un monto en dólares estadounidenses, para determinar la base regulatoria, se procederá a convertir el mismo a su equivalente en pesos. Así, un dólar estadounidense equivale a \$1.095,75 según cotización del Banco de la Nación Argentina para el tipo de cambio vendedor a la fecha (07/04/2025), de lo que resulta que el capital reclamado de u\$s25.000 equivale a \$27.393.750. A ello debe aplicársele el interés dispuesto por sentencia de Cámara de fecha 18/06/2021 del 4% anual, desde la fecha de mora (23/07/2012), hasta la fecha de la presente regulación [...] Que a la suma de \$27.393.750 se le adicionó el interés que corresponde a un porcentaje del 50,86% alcanzando el importe de \$41.326.286,30. A dicho monto se le efectuó el descuento del 10% conforme disposiciones del art.62 de la ley N°5480 obteniendo la suma de \$37.193.657 cifra que sirve de base regulatoria".

Esta base regulatoria no fue motivo de apelación, quedando firme.

a) Apelación del letrado Guillermo Trejo, por derecho propio, por considerar bajos los honorarios regulados en la sentencia del 08/04/2025:

Sobre la base fijada, la jueza *a quo* otorgó el 11% para el vencedor (Guillermo Trejo) y el 9% para la parte vencida (Rodolfo Óscar Gilli), según escala del artículo 38 de la LA, y luego adicionó el 55%

por procuratorios (artículo 14 de la LA), por lo que los honorarios quedaron fijados en las sumas de \$6.341.518 y \$5.188.515, respectivamente.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación señaló: *"En materia de regulación de honorarios, es aplicable el principio según el cual la misión judicial requiere del intérprete la búsqueda de la significación jurídica o de los preceptos aplicables que consagre la versión técnicamente elaborada y adecuada a su espíritu, debiendo desecharse las soluciones notoriamente injustas que no se avienen con el fin propio de la investigación judicial de determinar los principios acertados para el reconocimiento de los derechos de los litigantes"* (doctrina sentada en "D.N.R.P, c. Vidal de Docampo", 14 de febrero de 2006).

De acuerdo a ello y puesto que los honorarios deben considerarse como remuneraciones al trabajo personal del profesional (artículo 1 de la ley n° 5.480), es necesario considerar las tareas relevantes que ha desempeñado el letrado Trejo en la primera etapa del proceso. Entre ellas, cabe destacar:

- Como apoderado del actor Jorge Eduardo Abdala, inició demanda de juicio ejecutivo (agregada a fs. 5, el 01/08/2012), con base en un pagaré, en contra de la Sra. Susana del Valle González por el pago de la suma de U\$S25.000 con más intereses, gastos y costas.

- Dentro de dicho proceso, el 22/08/2012 (fs. 13/14) solicitó una medida cautelar de embargo preventivo, a la que no se le hizo lugar por decreto dictado el 23 del mismo mes y año (fs. 15). Luego, hizo una serie de presentaciones tendientes a intimar a la demandada (en fs. 17, 28, 31 y 34).

- A fs. 38 comunicó el fallecimiento de la Sra. González y a fs. 64 denunció a los herederos, quienes fueron citados a comparecer en el presente juicio.

- Una vez que los demandados contestaron la intimación de pago y opusieron defensa de falsedad material del título, a fs. 127/128 el letrado Trejo contestó y pidió su rechazo.

- Abierta la causa a prueba, tanto la parte actora (Guillermo Trejo) como la parte demandada (Rodolfo Óscar Gilli) ofrecieron y produjeron dos cuadernos de prueba (A1, constancia de autos; A2, pericial caligráfica; D1, documental; D2, pericial caligráfica). Durante el trámite de la prueba caligráfica, el letrado Trejo pidió ampliación de pericia, presentó nueva documentación para el cotejo e impungó en subsidio (fs. 213/5). Dichas actuaciones cobraron relevancia luego en el análisis de la causa en alzada.

- Una vez agregadas y repuestos los derechos fiscales, el 23/08/2017 (fs. 228/31) se dictó la sentencia de fondo que hizo lugar a la excepción de falsedad material del título y rechazó la ejecución promovida por Jorge Eduardo Abdala (luego revocada y sustituida por sentencia del 18/06/2021 dictada por esta sala).

A criterio de este Tribunal, de acuerdo al monto involucrado en el proceso (\$37.193.657 que corresponde a la base actualizada con tasa activa hasta la fecha del auto regulatorio -8 de abril de 2025-), etapas cumplidas, labor profesional efectivamente desarrollada, responsabilidad que de las particularidades del caso pudiera haberse derivado para el letrado, y trascendencia económica que la cuestión reviste; consideramos justo y equitativo otorgar el 18% de la escala prevista en el artículo 38 de la LA, lo que sumado al 55% de procuratorios da un total de **\$10.377.030**.

De acuerdo a lo expuesto, se hace lugar al recurso de apelación interpuesto por el letrado Guillermo Trejo, por su propio derecho.

Ahora bien, en su última parte el **artículo 782** del Código Procesal Civil y Comercial establece que cuando la sentencia fuera revocatoria o modificatoria de la de primera instancia, el tribunal adecuará el monto de los honorarios al contenido del pronunciamiento aunque no hubiera sido materia de

recurso.

Dado que para regular los honorarios por los incidentes deben tomarse como base los honorarios regulados en el proceso principal, corresponde modificar también los honorarios regulados al letrado Guillermo Trejo por su actuación en el incidente de nulidad resuelto el 28/10/2015, en el incidente de recurso de apelación desistido el 04/12/2015 y por el incidente de revocatoria resuelto el 05/10/2016, los que quedan de la siguiente manera:

1. $\$10.377.030 \times 10\%$ (artículo 59 de la L.A) = $\$1.037.703$ como honorarios del letrado Guillermo Trejo por su actuación en el incidente de nulidad resuelto el 28/10/2015.
2. $\$10.377.030 \times 10\%$ (artículo 59 de la L.A) = $\$1.037.703$ como honorarios del letrado Guillermo Trejo por su actuación en el incidente de recurso de apelación desistido el 04/12/2015.
3. $\$6.341.518 \times 20\%$ (artículo 59 de la L.A) = $\$2.075.406$ como honorarios del letrado Guillermo Trejo por su actuación en el incidente de revocatoria resuelto el 05/10/2016.

b) Apelación del letrado Guillermo Trejo, en su carácter de apoderado del actor Jorge Eduardo Abdala, por considerar altos los honorarios regulados al letrado de la parte demandada, Rodolfo Óscar Gilli, en la sentencia del 08/04/2025:

Previo a examinar el recurso, corresponde aclarar que el actor Jorge Eduardo Abdala, en este momento procesal, solo ostenta interés jurídico para procurar la reducción de los honorarios regulados al letrado Rodolfo Óscar Gilli en el incidente de nulidad resuelto el 28/10/2015. Es la única incidencia en la que la parte actora resultó vencida en costas y en la que, además, se fijaron estipendios a favor del letrado de la demandada.

En efecto, en el proceso principal las costas fueron impuestas a la demandada; en el incidente de revocatoria (sentencia del 05/10/2016) fueron impuestas por su orden.

En el recurso de apelación desistido (el 04/12/2015), aun cuando las costas cargaron al actor, allí solo se regularon honorarios para su propio letrado porque la demandada no se había apersonado aún en el juicio.

Con este marco procesal actual, limitaré el análisis a los emolumentos fijados en el incidente de nulidad. Sobre los honorarios fijados por el juicio principal, la jueza *a quo* otorgó el 20% para el letrado Rodolfo Óscar Gilli, según escala del artículo 59 de la LA, por lo que los honorarios quedaron fijados en las sumas de $\$1.037.703$.

A modo de repaso, los herederos forzosos de Susana del Valle González (Edmundo Omar Ahualli y Laura Patricia Ahualli), representados por el letrado Gilli, se presentaron y plantearon la nulidad del decreto del 14 de mayo de 2015 (fs. 87). El planteo se fundó en que el juzgado había enviado la causa a despacho para resolver sin que existiera una intimación de pago válida a la demandada (fallecida el 8/08/2013) ni a sus herederos.

En su planteo, el letrado señaló que el primer mandamiento no se practicó; que el segundo, diligenciado en La Rioja 1248, fue recibido por una persona no identificada y luego devuelto con la noticia de que la ejecutada no vivía allí; que un nuevo intento en el domicilio informado por el Juzgado Federal tampoco prosperó; y que, cuando se intentó nuevamente, la deudora ya había fallecido, dato acreditado a fs. 61. Con apoyo en el artículo 166, tercer párrafo, del Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán (ley 6176), argumentó que esa secuencia alteró la estructura esencial del proceso y privó a sus representados de ejercer defensas y oponer excepciones.

La jueza *a quo* analizó el planteo y concluyó que no se acreditó una intimación de pago en el domicilio real antes del fallecimiento ni la citación adecuada de los sucesores, por lo que la *litis* no se trabó correctamente. De tal manera, la incidencia terminó con la declaración de nulidad del proveído del 14/05/2015.

En síntesis, aunque la parte demandada resultó vencida en el proceso principal, la intervención del letrado Gilli permitió anular el decreto que alteraba el trámite, reponer el proceso en su cauce regular, asegurar la intervención de los herederos y que éstos ejercieran efectivamente su defensa.

Por dicha labor, concreta y útil para garantizar el debido proceso, consideramos justa la regulación efectuada en primera instancia, por lo que no se hace lugar al recurso de apelación interpuesto por altos, en los términos del artículo 30 de la ley n° 5.480.

Costas en ambos recursos: no corresponde su imposición en virtud del artículo 30 de la ley n° 5.480.

Por ello,

RESOLVEMOS:

I) HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por el letrado Guillermo Trejo, por su propio derecho, contra la sentencia de regulación de honorarios del 08/04/2025, cuya parte resolutive queda redactada de la siguiente manera: “*I.- REGULAR HONORARIOS por las actuaciones cumplidas hasta la sentencia de fecha 23 de agosto de 2017: a) Al letrado TREJO GUILLERMO, como apoderado de la parte actora, en la suma de PESOS DIEZ MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL CON TREINTA (\$10.377.030), a la que se la adicionará el Impuesto al Valor Agregado I.V.A., en caso de corresponder. [...]. II.- REGULAR HONORARIOS por las labores desarrolladas en el INCIDENTE DE NULIDAD RESUELTO EN FECHA 28/10/2015: a) Al letrado TREJO GUILLERMO, como apoderado de la parte actora, en la suma de PESOS UN MILLÓN TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS TRES (\$1.037.703), a la que se la adicionará el Impuesto al Valor Agregado I.V.A., en caso de corresponder.[...] III.- REGULAR HONORARIOS por las labores desarrolladas en el INCIDENTE DE RECURSO DE APELACIÓN DESISTIDO EN FECHA 04/12/2015: Al letrado TREJO GUILLERMO, como apoderado de la parte actora, en la suma de PESOS UN MILLÓN TREINTA Y SIETE MIL SETECIENTOS TRES (\$1.037.703), a la que se la adicionará el Impuesto al Valor Agregado I.V.A., en caso de corresponder. IV.- REGULAR HONORARIOS por las labores desarrolladas en el INCIDENTE DE REVOCATORIA RESUELTO EN FECHA 05/10/2016: a) Al letrado TREJO GUILLERMO, como apoderado de la parte actora, en la suma de PESOS DOS MILLONES SETENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS SEIS (\$2.075.406), a la que se la adicionará el Impuesto al Valor Agregado I.V.A., en caso de corresponder. [...].”.*

II) NO HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por la parte actora respecto a los honorarios del letrado Rodolfo Óscar Gilli regulados en la sentencia del 08/04/2025, los cuales se confirman.

III) COSTAS: no corresponde su imposición, conforme fue considerado.

IV) NOTIFÍQUESE conforme lo normado por el artículo 35 de la Ley N° 6059.

HÁGASE SABER.

GISELA FAJRE CARLOS E. COURTADE

Actuación firmada en fecha 01/08/2025

Certificado digital:
CN=AVELDAÑO Ricardo Daniel, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 23142251809

Certificado digital:

CN=COURTADE Carlos Enrique, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20123256833

Certificado digital:

CN=FAJRE Myriam Gisela Fatima, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27110641236

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.