

Expediente: **1882/24**

Carátula: **LOS QUILMES S.A. C/ GEREZ VICTOR HUGO S/ COBRO EJECUTIVO**

Unidad Judicial: **OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES N° 1**

Tipo Actuación: **SENTENCIA MONITORIA EJECUTIVA**

Fecha Depósito: **24/09/2025 - 00:00**

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

27117088478 - LOS QUILMES S.A., -ACTOR

90000000000 - GEREZ, VICTOR HUGO-DEMANDADO

27117088478 - LEAS, MARIA GLORIA-POR DERECHO PROPIO

30715572318221 - FISCALIA CC Y TRABAJO II -

33539645159 - CAJA DE PREVISION Y S.S. ABOGADOS Y PROC. -

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones N° 1

ACTUACIONES N°: 1882/24



H106018715124

JUICIO: LOS QUILMES S.A. c/ GEREZ VICTOR HUGO s/ COBRO EJECUTIVO.- EXPTE. N° 1882/24.-

Juzgado Civil en Documentos y Locaciones IX

San Miguel de Tucumán, 23 de septiembre de 2025.

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver en los autos caratulados: “**LOS QUILMES S.A. c/ GEREZ VICTOR HUGO s/ COBRO EJECUTIVO**” y:

CONSIDERANDO:

I.- Demanda

Que la Dra. María Gloria Leas, en carácter de apoderada de la actora, promovió juicio ejecutivo en contra de **VÍCTOR HUGO GEREZ**, DNI n° 25.945.502, por la suma de \$162.000, con más sus intereses, gastos y costas.

Fundó la acción en un pagaré sin protesto por la suma de \$162.000, suscripto por el demandado, cuyo vencimiento operó el 23-04-24 sin que fuera abonado, razón por la que inició la acción.

Como derecho alegó el Decreto Ley 5965/63 y el art. 501 y concordantes del CPCyC.

Hacia el final de su presentación, solicitó que, en defecto de pago, se trabe embargo sobre los haberes que tenga a percibir el demandado como empleado de la Municipalidad de Lules, por el capital con más las acrecidas.

II.- Acompañada documentación original, en fecha 10-12-24 se le solicitó a la parte actora que integre el título con los antecedentes documentales que acrediten el cumplimiento de lo dispuesto por el art. 36 de la ley 24.240, o bien desvirtúe la presunción sobre la financiación de una operación de consumo.

Por presentación subida al SAE el 03-07-25, la actora acompañó Contrato de Mutuo, a fin de dar cumplimiento con lo solicitado.

Así, en fecha 23-07-25 se dispuso correr vista a la Sra. Agente Fiscal atento a una posible aplicación de la Ley 24.250, a fin de que se expida al respecto.

Cumplido dictamen el 31-07-25, en el que la Sra. Agente Fiscal consideró que se encuentran cumplidos los requisitos del art. 36 de la LDC y acompañada la documentación complementaria en soporte papel conforme fue ordenado el 13-08-24, se dispuso el pase a despacho para dictar sentencia monitoria ejecutiva (ver proveído del 02-09-25).

III.- Así planteada la cuestión, corresponde resolverla.

Previo a toda consideración cabe aclarar que en fecha 01-11-24 entró en vigencia el proceso ejecutivo monitorio, previsto en los arts. 574 y ss del CPCyC, por lo que a la luz de dichos arts. debe analizarse si resulta procedente el dictado de la sentencia monitoria ejecutiva y; para ello debe examinarse si el instrumento base de la acción se encuentra entre los títulos comprendidos en el art. 567 del CPCyC, conforme lo ordena el art. 574 del mismo código de rito.

Del análisis de los instrumentos acompañados puede concluirse que el pagaré que se ejecuta y el Contrato de Mutuo cumplen con los recaudos previstos en el decreto ley 5965/63 y el art. 36 de la LDC.

En consecuencia, constatándose que el título base de la presente ejecución se encuentra dentro de los previstos por el art. 567 del CPCyC, corresponde dictar sentencia monitoria y **ORDENAR** se lleve adelante la ejecución seguida por **LOS QUILMES S.A.** en contra de **GEREZ VICTOR HUGO** hasta hacerse la acreedora íntegro pago del capital reclamado de **\$162.000** con más sus intereses, gastos y costas desde que la suma es debida, esto es **23-04-24** hasta su total y efectivo pago.

Respecto a los intereses, considero prudente y equitativo aplicar, en el supuesto de autos, el valor equivalente al porcentual de una vez y media la Tasa Activa que, para operaciones de descuento establece el BNA, desde la fecha de la mora del documento hasta su total y efectivo pago.

En cuanto a las costas, corresponde sean soportadas por la parte demandada vencida, conforme lo dispone el art. 584 del CPCyC.

IV.- Embargo ejecutivo

En razón de lo expuesto, corresponde acceder a lo solicitado por la actora y en consecuencia, ordenar se traben embargo sobre los haberes que percibe la parte demandada, en su carácter de empleado de la Municipalidad de Lules hasta cubrir las sumas de **\$162.000** en concepto de **capital** más **\$151.000** estimada por acrecidas. A tal efecto, a pedido de parte una vez firme la presente, líbrese **oficio** haciéndose constar que las retenciones se deberán hacer en la proporción de ley, hasta cubrir el total de las sumas reclamadas, que deberán ser depositadas en el Banco Macro S.A. -Sucursal Tribunales- en una cuenta judicial a nombre de los presentes autos y como perteneciente a la Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones n° 1 del Centro Judicial Capital. Asimismo, hágase conocer que en caso de que, al momento de trabarse el embargo solicitado, el

demandado tuviere embargos previos la medida quedará pendiente hasta que pueda ejecutarse, lo que deberá comunicarse de inmediato a la oficina mencionada.

V.- *Honorarios:*

Que debiendo regular honorarios a la Dra. Leas, que actúa en autos como apoderada de la parte actora, a efectos de conformar la base regulatoria, se toma el monto reclamado de **\$162.000** con más el interés condenado desde la fecha de mora hasta el 23-09-25.

Valorada la labor desarrollada en autos y lo normado por los Arts. 1, 3, 14, 15, 38, 39 y 62 de la Ley 5.480, se procede sobre la base resultante a efectuar el descuento del 30% previsto por no haberse opuesto excepciones (art. 62 L.A.), tomándose de la escala del Art. 38 un porcentaje del 11% para la letrada interviniente más el 55% previsto en el art. 14 de la misma ley, atento al doble carácter de la intervención.

En el caso, los guarismos resultantes no alcanzan a cubrir el mínimo legal previsto en el art. 38 de la L.A., no obstante, su aplicación lisa y llana implicaría una evidente e injustificada desproporción entre la importancia del trabajo efectivamente cumplido y la retribución que le correspondería de acuerdo a ese mínimo arancelario local, por lo que de acuerdo a la facultad otorgada por el art. 13 de la ley 24.432, resulta procedente regular por debajo del mínimo en aras de la equidad y a los efectos de que la regulación resulte "...equilibrada y proporcionada a los intereses en juego, tanto para la protección constitucional del trabajo en las diversas formas (art. 14 bis C.N.), como para la protección del derecho de propiedad general (art. 17 C.N.)..." (CCA, Sala 2, sentencia n° 142 del 30/03/07). En igual sentido se han pronunciado nuestros Tribunales Locales b(C.S.J.T. Sent. N° 450, del 04/06/12: "Colegio de Bioquímicos vs. Inst. de Prev. y Seg. Soc. de la Pcia de Tuc.; Cámara de Flia. y Sucesiones, Sala 1, Sent. N° 317 del 05/09/13).

Este criterio responde a la especial consideración del bajo monto del capital ejecutado, frente a una tarea profesional sin complejidad ni contradictor que permite apartarse a los Jueces de los mínimos legales frente a la concurrencia de especiales circunstancias como las del sub lite conforme el art. 13 Ley citada.

Siendo ello así resulta de equidad y justicia apartarse del mínimo legal y reducir el honorario que correspondería de acuerdo al art. 38 de L.A., fijándose en el 70% del valor de una consulta escrita de abogado, es decir, \$392.000.

Atento a que el 55% por honorarios procuratorios de la Dra. Leas que interviene en el doble carácter ya fueron considerados al calcular sus honorarios de acuerdo a las pautas regulatorias de la ley 5480 entre las que se encuentra el carácter de la intervención (art. 14, LA) y aún así, no lograron superar el mínimo legal, no corresponde adicionarlos nuevamente. Ello, de conformidad con lo resuelto por la Excma. Cámara del fuero, Sala 2, en los autos "Valle Fértil S.A. vs. Arroyo María Fernanda s/cobro ejecutivo. Expte nro. 5792/17", sent. nro. 89 del 14-04-21, y también por la Sala 1, en autos "Gallardo Nelson Cesar c/ Castillo Norberto Faustino s/ cobro ejecutivo. Expte. N° 16/22", sent. nro. 187 del 23-06-22.

En relación a la tasa de interés aplicable para la actualización de los estipendios que aquí se regulan debe decirse que la Excma. Corte Suprema de Justicia de Tucumán ha sostenido que: "... *en atención a la especial naturaleza del crédito ejecutado -que funciona como la remuneración al trabajo personal del profesional (conf. Art. 1° de la ley 5.480)-, el mismo reviste carácter alimentario (conf. CSJT, sentencia n° 361 del 21/5/2012) por lo que, como principio, corresponde que el capital reclamado devengue intereses calculados con la tasa activa que percibe el Banco de la Nación Argentina en sus operaciones ordinarias de descuento de documentos, desde la fecha de la mora y hasta su efectivo pago. (...)*" (sent. 77 del

11-02-15 in re "Álvarez Jorge Benito s/ prescripción adquisitiva. Incidente de regulación de honorarios").

En razón de lo expuesto, corresponde que los honorarios devenguen intereses calculados con la tasa activa que, para operaciones de descuento, establece el BNA.

Por ello,

RESUELVO:

I.- HACER LUGAR a la demanda incoada por **LOS QUILMES S.A.** y en consecuencia dictar sentencia monitoria ordenando llevar adelante la ejecución en contra de **GEREZ VICTOR HUGO** hasta que se haga íntegro pago del capital adeudado por la suma de **\$162.000** con más la suma de **\$151.000** calculadas por acrecidas.

El monto reclamado devengará desde la mora (23-04-24) y hasta su efectivo pago interés equivalente a una vez y media la Tasa Activa que cobra el Banco de la Nación Argentina en operaciones de descuento a 30 días.

II.- COSTAS a la parte demandada (art. 584 CPCyC).

III.- REGULAR HONORARIOS a la **DRA. MARÍA GLORIA LEAS**, que actúa como apoderada de la actora, en la suma de PESOS TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL (\$392.000), la que devengará intereses equivalentes a la tasa activa que, para operaciones de descuento establece el BNA, desde la mora hasta su efectivo pago.

IV.- HÁGASE SABER a la demandada que cuenta con cinco días para:

a) Cumplir con la sentencia monitoria abonando la suma de **\$744.200** (capital, intereses, honorarios regulados y aportes previsionales a su cargo), el pago deberá realizarlo en una cuenta judicial que se abrirá a tales efectos, del Banco Macro S.A. y perteneciente al presente expediente. Se indica asimismo que deberá comunicar el depósito efectuado, para lo cual podrá dirigirse a la Oficina de Atención al Ciudadano (Pje. Vélez Sarsfield 450, Planta Baja, de esta ciudad).

b) Oponerse a la ejecución, deduciendo las excepciones legítimas que tuviere, conforme lo dispone el art. 588 del CPCyC, debiendo ofrecer las pruebas de las que intente valerse.

En caso de guardar silencio, esta resolución adquirirá carácter definitivo y proseguirá la ejecución.

V.- En defecto de pago, trabase embargo sobre los haberes que percibe la parte demandada, en su carácter de empleado de la Municipalidad de Lules hasta cubrir las sumas de **\$162.000** en concepto de **capital** más **\$151.000** estimada por acrecidas. A tal efecto, **a pedido de parte una vez firme la presente**, líbrese **oficio** haciéndose constar que las retenciones se deberán hacer en la proporción de ley, hasta cubrir el total de las sumas reclamadas, que deberán ser depositadas en el Banco Macro S.A. -Sucursal Tribunales- en una cuenta judicial a nombre de los presentes autos y como perteneciente a la Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones n° 1 del Centro Judicial Capital. Asimismo, hágase conocer que en caso de que, al momento de trabarse el embargo solicitado, el demandado tuviere embargos previos la medida quedará pendiente hasta que pueda ejecutarse, lo que deberá comunicarse de inmediato a la oficina mencionada.

VI.- REQUIÉRASE a la demandada que dentro de los cinco días de notificada constituya domicilio bajo apercibimiento de quedar automáticamente constituido el domicilio especial en los estrados del Juzgado (art. 587, último párrafo CPCyC).

VII.- COMUNICAR a las partes que lo aquí dispuesto tiene carácter provisorio hasta tanto se encuentre vencido el plazo otorgado a la demandada en el punto IV sin que medie planteo de oposición/nulidad contra la sentencia monitoria, con lo que adquirirá firmeza y se procederá con la ejecución.

VIII.- PROCÉDASE, por intermedio de la Oficina de Gestión Asociada de Documentos y Locaciones N°1, a la apertura de una cuenta judicial perteneciente a los autos del rubro, cuyos datos deberán ser notificados conjuntamente.

IX.- PRACTÍQUESE planilla fiscal por intermedio de la Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones n° 1.

HÁGASE SABER

FDO. DRA. A. VALENTINA RUIZ DE LOS LLANOS.- JUEZ

JUZGADO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES IX° NOMINACIÓN

Actuación firmada en fecha 23/09/2025

Certificado digital:

CN=RUIZ DE LOS LLANOS Alicia Valentina, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27180203392

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.



<https://expediente-virtual.justucuman.gov.ar/expedientes/b622e160-955a-11f0-9e9e-cd61ad70c9cc>