Expediente: **15452/24**
Carátula: **PROVINCIA DE TUCUMAN DIRECCION GENERAL DE RENTAS (DGR) C/ JUAREZ RAMÓN ALBERTO S/ EJECUCION FISCAL**

Unidad Judicial: **OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA DE COBROS Y APREMIOS N°1 - CONCEPCIÓN**
Tipo Actuación: **FONDO**
Fecha Depósito: **23/05/2026 - 00:00**
Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:
20258441843 - PROVINCIA DE TUCUMAN DIRECCION GENERAL DE RENTAS (DGR), -ACTOR
90000000000 - JUAREZ, Ramón Alberto-DEMANDADO
33539645159 - CAJA DE PREVISION Y S.S. ABOGADOS Y PROC. -
30540962371 - COLEGIO DE ABOGADOS DE TUCUMAN .

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina De Gestión Asociada De Cobros Y Apremios N°1 - Concepción

ACTUACIONES N°: 15452/24

H108023180097

Juzgado de Cobros y Apremios 2, C.J. Concepción.

SENTENCIA

TRANCE Y REMATE

PROVINCIA DE TUCUMAN DIRECCION GENERAL DE RENTAS (DGR) c/ JUAREZ RAMÓN ALBERTO s/ EJECUCION FISCAL (EXPTE. 15452/24) Juzgado Cobros y Apremios 2 C.J. Concepción

CONCEPCION, 19 de mayo de 2026.

VISTO el expediente Nro. 15452/24, pasa a resolver el juicio "PROVINCIA DE TUCUMAN DIRECCION GENERAL DE RENTAS (DGR) c/ JUAREZ RAMÓN ALBERTO s/ EJECUCION FISCAL".

1. ANTECEDENTES

En fecha 11/11/2024 el abogado de Provincia de Tucumán D.G.R. inicia juicio de ejecución fiscal en contra de **JUAREZ RAMÓN ALBERTO, CUIL N° 20-08622222-2,** con domicilio en Congreso 566 Piso:P.B. Dpto:2, San Miguel de Tucumán.

Fundamenta la demanda en **las boletas de Deuda N° BTE/13765/2024: impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral sancion resolucion M 8106/24 de expte. 5851/376/D/2024 (multa aplicada por falta de presentacion de la documentacion y/o informacion solicitada mediante requerimiento F.6005 N° 0001-00084890 notificado el 13/03/2024).BTE/13683/2024: impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral sancion resolucion M 5522/2024 (multa aplicada por falta de presentacion de la documentacion y/o informacion solicitada mediante requerimiento F.6005 N° 0001-00082587).BTE/13684/2024: impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral sancion resolucion M 6967/2024 de expte. 3501/376/D/2024 (multa aplicada por falta de presentacion de la documentacion y/o informacion solicitada mediante requerimiento N° 0001-00084494).BTE/13685/2024: impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral sancion - resolucion M 7388/2024 de expte. 4948/376/D/2024 (multa aplicada por falta de presentacion de la documentacion y/o informacion solicitada mediante requerimiento N° 0001-00084496).BTE/13686/2024: saldo anual del impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral acto administrativo de determinacion de oficio (diferencia firme y consentida verificada en los anticipos 01/2020 a 06/2020, surgida de acta de deuda A 268/2024 de expte.**

2099/376/D/2024).BTE/13687/2024: impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral acto administrativo de determinacion de oficio (intereses adeudados sobre anticipos determinados impagos 01/2020 a 06/2020, surgidos de acta de deuda A 268/2024 de expte. 2099/376/D/2024).BTE/13688/2024: saldo anual del impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral acto administrativo de determinacion de oficio (diferencia firme y consentida verificada en los anticipos 08/2022, 09/2022, 11/2022 y 12/2022, surgida de acta de deuda A 270/2024 de expte. 2099/376/D/2024).BTE/13689/2024: impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral acto administrativo de determinacion de oficio (intereses adeudados sobre anticipos determinados impagos 08/2022, 09/2022, 11/2022 y 12/2022, surgidos de acta de deuda A 270/2024 de expte. 2099/376/D/2024).BTE/13690/2024: saldo anual del impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral acto administrativo de determinacion de oficio (diferencia firme y consentida verificada en los anticipos 04/2023 y 09/2023, surgida de acta de deuda A 271/2024 de expte. 2099/376/D/2024).BTE/13691/2024: impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral acto administrativo de determinacion de oficio (intereses adeudados sobre anticipos determinados impagos 04/2023 y 09/2023, surgidos de acta de deuda A 271/2024 de expte. 2099/376/D/2024), por la suma de **$6.596.442,02 (pesos seis millones quinientos noventa y seis mil cuatrocientos cuarenta y dos con 02/100)**, **con relación al Padrón 09246046563,** las cuales fueron firmadas por Jefe de Sección Control de Obligaciones Tributarias de PROVINCIA DE TUCUMAN DIRECCION GENERAL DE RENTAS (DGR), en San Miguel de Tucumán el día**18/10/2024 y el día 21/10/2024.**

El monto reclamado es de **$6.596.442,02 (pesos seis millones quinientos noventa y seis mil cuatrocientos cuarenta y dos con 02/100), más intereses, gastos y costas judiciales.**

En fecha **15/11/2024**, se da intervención a la actora a través de su letrado apoderado y se ordena notificar la demanda y remitir la intimación de pago.

En fecha **25/06/2025** en apoderado de la actora denuncia nuevo domicilio de la parte demandada sito en “CONGRESO 566 Piso:P.B. Dpto:2 SAN MIGUEL DE TUCUMAN 4000-TUCUMAN”. Adjunta constancia de ARCA del demandado de donde surge dicho domicilio.

En fecha **30/07/2025** se intima de pago a la parte demandada en su domicilio fiscal denunciado por la parte ejecutante(domicilio especial).

Finalmente, una vez vencido el plazo legal sin que la ejecutada se haya presentado para oponer alguna de las excepciones previstas en el artículo 174 del C.T.P., en fecha **04/03/2026** se dispone confeccionar la planilla fiscal y notificarla conjuntamente con la sentencia **(arts. 125 del C.P.C.C. y art. 177 C.T.P.)**, y, finalmente en fecha **07/05/2026** se dispone pasar el expediente a despacho para resolver el dictado de sentencia.

2. SENTENCIA

Luego haber ponderado los antecedentes de la causa, el hecho relevante a resolver en el presente juicio es si resulta exigible o no la deuda reclamada por la Provincia de Tucumán -D.G.R.- a JUAREZ RAMÓN ALBERTO.

2.1 DE LAS CONSIDERACIONES DE HECHO Y DE DERECHO.

El presente caso se pretenden ejecutar títulos ejecutivos que tiene su fundamento en multas por haber cometido una infracción de tipo tributaria. Puntualmente aquella contenida en el art 83 primer párrafo de nuestro CTP, es decir, la falta de presentación de las declaraciones juradas a sus respectivos vencimientos.

El art 83, primer parrafo antes citado indica: “Serán sancionados con multa equivalente al importe de tres (3) a setenta y cinco (75) veces el impuesto mensual mínimo general establecido para el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, los infractores a las disposiciones de la presente Ley, de leyes tributarias especiales, de los decretos dictados por el Poder Ejecutivo y de las resoluciones de la Autoridad de Aplicación que establezcan o requieran el cumplimiento de deberes formales

tendientes a determinar la obligación tributaria y a verificar y fiscalizar el cumplimiento que de ella hagan los contribuyentes y responsables. Esa sanción corresponderá cuando se trate de infracciones primarias".

La imputación realizada al contribuyente estuvo relacionada con la no presentación de las declaraciones juradas a su vencimiento, tanto DJ anuales como mensuales, afectándose el bien jurídico protegido como veremos a continuación.

En esta instancia corresponde, de acuerdo con las facultades conferidas por el CPCyC de Tucumán, aplicándolo supletoriamente a este juicio, examinar la concurrencia de los recaudos legales establecidos en el art. 170 del Digesto Tributario, para determinar si los títulos con el cuales se promueve la demanda de ejecución son instrumento hábil.

2.1.1. De la naturaleza penal de la multa

Las sanciones tributarias, aunque puedan aplicarse en procedimientos administrativos, tienen una naturaleza penal en sentido material, por lo que su juzgamiento debe observar principios y garantías del Derecho Penal. Esta visión evita que el poder punitivo del Estado se ejerza sin límites, protegiendo al ciudadano - contribuyente desde un punto de vista constitucional y convencional.

Nuestra Corte Suprema de Justicia de la Nación indica que las sanciones en todos sus tipos "tienen carácter penal" **(Alpha Shipping, Fallos: 346:103)**: " pues, "si bien puede existir en los casos de multas un interés de tipo fiscal en su percepción, esto no altera su naturaleza principalmente punitiva", de donde se deriva la aplicabilidad a la materia de los principios del derecho penal, según lo prescribe el art. 4° del Código Penal" (Fallos: 288:356).

A nivel del Derecho comparado podemos citar el caso "**Oztürk c. Alemania" (ECLI:CE:ECHR:1984:1023JUD000854479)** en el cual el tribunal europeo sostuvo que una sanción administrativa con efectos punitivos y disuasivos es una "acusación penal", incluso si se trata fuera del fuero penal como lo es el administrativo.

Es innegable, por otro lado, que las multas conforman parte del dinero público y por lo tanto un crédito para el Estado, clasificado como parte de los ingresos públicos, que se pretende ejecutar dentro del presente proceso. Para Valdés Costa (Curso de Derecho tributario, Tercera Edición, Temis, 2001, pág. 15 y ss), las multas además de la naturaleza penal poseen naturaleza financiera como ingreso de dinero público dentro de la categoría de sanciones punitivas (sanciones pecuniarias de carácter punitivo), nos condiciona a realizar un análisis del título ejecutivo incorporado (Boleta Deuda) y de los elementos configurativos de la sanción aplicada, a los fines de cumplir con un control de la legalidad de las actuaciones promovidas. Al tener naturaleza penal o asimilable, es dable realizar un análisis previo del expediente administrativo que en definitiva es la causa del título o incluso, puede avizorarse, como una parte fundamental del mismo, es decir hace a la composición estructural del título ejecutivo. Con ello no queremos afirmar que tengan naturaleza de civil o crediticia (Fallos: 185:251 y 198:139). Pero en puridad y como lo manifiesta nuestra CSJN (Fallos 346:103) la naturaleza crediticia de tipo recaudatoria - fiscal no altera su naturaleza principalmente punitiva. Por ello no es ocioso recordar, como lo estableció el Supremo Tribunal Nacional, que las multas funcionan como penas y no como indemnización de tipo civil, y que son sanciones ejemplificadoras e intimidatorias, indispensables para lograr el acatamiento de las leyes que, de otra forma, serían burladas o turbadas impunemente (Fallos: 185:251 y 198:139, Fallos: 346:103).

Por lo tanto, tener la causa una predominante naturaleza penal o asimilable a ella, debemos tener en cuenta los derechos constitucionales penales receptados por nuestra constitución (art. 18 CN) -

aspectos materiales-, directamente aplicables al momento de ponderar las infracciones tributarias realizadas (hecho punible) con la multa establecida, dentro de un plazo determinado legalmente -aspectos formales-.

Es por ello que Sainz de Bujanda manifestó en su momento que no existe ninguna separación sustancial entre "lo injusto criminal" y lo que ha dado llamarse "injusto administrativo o tributario". Con rigor afirma que "la única separación entre las infracciones contenidas en el Código Peal y las contenidas en otras leyes -cualquiera sea la naturaleza de estas últimas- es de tipo formal" (Sainz de Bujanda, Hacienda y Derecho, Cap. IV. Vol.II.).

La naturaleza penal atribuida a las multas nos obliga a realizar previamente un pormenorizado estudio sobre la legalidad, regularizad, y juridicidad del título y del expediente administrativo.

2.1.2. Del análisis del título ejecutivo, su expediente administrativo y la notificación

En esta instancia corresponde, atento a las facultades conferidas por el C.P.C.y.C. de la Provincia de Tucumán examinar la concurrencia de los recaudos legales establecidos en el art. 170 del Digesto Tributario, para determinar si el título con el cual se promueve la demanda de ejecución es un instrumento hábil (título hábil) o no. Lo que implicará la suerte de la demanda, prosperar la ejecución o ser la misma rechazada. (Codigo Procesal Civil y Comercial de Tucuman Concordado, Comentado y Anotado, 7° II, Juan Carlos Peral y Juana Ines Hael, 1a ed, Tucuman, Bibliotex, 2011, 1020p).

Es por ello que debemos atender al C.T.P., que en su artículo 173 dispone que: "El juez competente examinará el título con que se deduce la ejecución y, si hallara que es de los comprendidos en el artículo 170 y que se encuentran cumplidos los presupuestos procesales, en un solo auto dispondrá que se intime por mandamiento de pago y embargo contra el deudor por la cantidad reclamada, más lo que el juzgado estime para intereses y costas, citándolo de remate para que oponga excepciones en el término de cinco (5) días a contar desde la fecha de notificación".

Así también, nuestra Excelentísima Corte Suprema de Justicia en causa: Provincia de Tucumán - D.G.R.- Vs. La Cartujana S.R.L. s/Ejecución Fiscal, Nro. Sent. 874, 18.08.2015, sostuvo que conforme ley expresa, y a las conclusiones de la doctrina y jurisprudencia, el juez de la ejecución debe de oficio analizar los requisitos extrínsecos del título y rechazar la ejecución cuando estos no se encontraren reunidos. Incluso, manifiesta, de manera expresa, que ese análisis debe hacerse en todo momento, pero fundamentalmente en dos etapas, a saber: 1) el mandamiento e intimación de pago, y 2) la sentencia de trance y remate. Por ello, la jurisprudencia reiteradamente ha dicho que la inhabilidad de título debe ser decretada por el juez, si el título no reúne los requisitos necesarios, no obstante que no haya sido opuesta por la parte demandada o no receptada. Además, se infiere que, del mismo modo que de la incontestación de la demanda en un juicio ordinario, no ha de seguirse, necesariamente, una sentencia de condena haciendo lugar a la demanda, con mayor razón todavía ello es predicable del juicio ejecutivo, donde la vía ejecutiva es un privilegio otorgado en consideración de la habilidad del título mismo. Como lo enseñan correctamente los autores: “el principio nulla executio sine título” se extiende a la existencia misma del juicio ejecutivo (Fenocchieto, Carlos Eduardo –Arazi, Roland, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, comentado y concordado; Buenos Aires, Editorial Astrea de Alfredo y Ricardo Depalma, 1983, tomo 2, pág. 669). Es por ello que la facultad descripta está sumamente aceptada para juzgados de ejecución de primera instancia y del análisis efectuado, no es admisible sostener el silogismo que postula que a falta de oposición de excepciones debe conducir “forzosamente” al dictado de una sentencia de condena, de trance y remate, en nuestro caso. Esto es, la falta de contestación del demandado no configura un supuesto de silencio como manifestación de la voluntad conforme a la

pretensión deducida en la demanda, desde que no concurre ninguno de los casos de excepción previstos en la legislación nacional de fondo (art. 263 del Código Civil y Comercial de la Nación) que autorizarían a atribuir un sentido positivo a la actitud de no contestar la demanda; por el contrario, se trata más bien del incumplimiento de una carga procesal que pone en cabeza del juez la facultad (no el deber) de interpretar dicha conducta según las circunstancias del caso y al derecho aplicable.

La jurisprudencia de nuestra Corte local considera, con respecto al análisis de oficio de la habilidad del título ejecutivo, lo siguiente: "Esta Corte tiene dicho que la existencia y habilidad del título constituyen presupuestos inexorables para el ejercicio de la acción ejecutiva. Y que corresponde al juez examinar la concurrencia de los recaudos legales al momento de despachar el mandamiento de intimación de pago y, aún a falta de oposición del ejecutado, al momento de dictar sentencia de trance y remate. Este deber legal, en caso de apelación, viene impuesto asimismo, al tribunal de alzada porque el control de oficio de los presupuestos de admisibilidad, es característica del juicio ejecutivo." (CSJT, sent. 1082 del 10/11/2008, "La Gaceta S.A. vs. Tale Luis Roberto y otro s/ Ejecución hipotecaria"; sent. 1178 del 28/12/2005, "Caja Popular de Ahorros de la Provincia de Tucumán vs. Zurita Ángel Rolando y otros s/ Cobro ejecutivo; sent. 251 del 26/4/2004, "Servicio Provincial de Agua Potable y Saneamiento vs. Muñoz, Antonio s/ Apremio"; sent. 344 del 19/5/2004, "Servicio Provincial de Agua Potable y Saneamiento vs. Omodeo S.A. s/ Apremio"; entre otros pronunciamientos).

En este sentido, la jurisprudencia dijo también que el examen cuidadoso del título en la oportunidad prevista en el art. 531 CPCCN (nuestro ex 492 CPCCT) supone una primera valoración del juez acerca de su eficacia, fuera de dicha oportunidad, el juez debe volver a apreciar la habilidad del título al momento de dictar sentencia de trance y remate, aún en el supuesto de que la parte demandada no haya opuesto excepciones (CNCiv., Sala B, 1996, fallo: "Serendipia S.A. c/Municipalidad de Bs. As").

En el referido contexto, el Art. 170 del Código Tributario Provincial establece que los créditos tributarios se harán efectivos de acuerdo al procedimiento establecido en ese mismo Código. Además, nos dice que constituye título suficiente la boleta de deuda expedida por la Autoridad de Aplicación.

De esta manera, la boleta de deuda debe contener como mínimo: 1) Nombre o razón social. 2) domicilio del infractor. 3) Períodos fiscales involucrados. 4) Número de padrón. 5) Concepto de la deuda. 6) Importe original de la deuda impaga, discriminando el impuesto, tasa, contribución y multas. 7) Lugar y fecha de su expedición. 8) Identificación del expediente en el que tramitaron las respectivas actuaciones administrativas. 9) Número de la resolución definitiva. 10) Firma del funcionario competente o autorizado.

Se analizan en conjunto las boletas de deuda **N° BTE/13765/2024, BTE/13683/2024, BTE/13684/2024, BTE/13685/2024, BTE/13686/2024, BTE/13687/2024, BTE/13688/2024, BTE/13689/2024, BTE/13690/2024 y BTE/13691/2024**, de las cuales se corrobora lo siguiente:

1.- Nombre o razón social del deudor: Juarez Ramon Alberto.

2.- Domicilio fiscal: Pasaje Cabildo 1344, San Miguel de Tucumán, Tucumán.

3.- Períodos fiscales adeudados: 01/2020 a 06/2020, 08/2022, 09/2022, 11/2022, 12/2022, 04/2023 y 09/2023.

4.- Número de partida, cuenta, patente o padrón: 09246046563.

5.- Concepto de la deuda:

BTE/13765/2024: impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral sancion resolucion M 8106/24 de expte. 5851/376/D/2024 (multa aplicada por falta de presentacion de la documentacion y/o informacion solicitada mediante requerimiento F.6005 N° 0001-00084890 notificado el 13/03/2024).

BTE/13683/2024: impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral sancion resolucion M 5522/2024 (multa aplicada por falta de presentacion de la documentacion y/o informacion solicitada mediante requerimiento F.6005 N° 0001-00082587).

BTE/13684/2024: impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral sancion resolucion M 6967/2024 de expte. 3501/376/D/2024 (multa aplicada por falta de presentacion de la documentacion y/o informacion solicitada mediante requerimiento N° 0001-00084494).

BTE/13685/2024: impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral sancion - resolucion M 7388/2024 de expte. 4948/376/D/2024 (multa aplicada por falta de presentacion de la documentacion y/o informacion solicitada mediante requerimiento N° 0001-00084496).

BTE/13686/2024: saldo anual del impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral acto administrativo de determinacion de oficio (diferencia firme y consentida verificada en los anticipos 01/2020 a 06/2020, surgida de acta de deuda A 268/2024 de expte. 2099/376/D/2024).

BTE/13687/2024: impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral acto administrativo de determinacion de oficio (intereses adeudados sobre anticipos determinados impagos 01/2020 a 06/2020, surgidos de acta de deuda A 268/2024 de expte. 2099/376/D/2024).

BTE/13688/2024: saldo anual del impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral acto administrativo de determinacion de oficio (diferencia firme y consentida verificada en los anticipos 08/2022, 09/2022, 11/2022 y 12/2022, surgida de acta de deuda A 270/2024 de expte. 2099/376/D/2024).

BTE/13689/2024: impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral acto administrativo de determinacion de oficio (intereses adeudados sobre anticipos determinados impagos 08/2022, 09/2022, 11/2022 y 12/2022, surgidos de acta de deuda A 270/2024 de expte. 2099/376/D/2024).

BTE/13690/2024: saldo anual del impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral acto administrativo de determinacion de oficio (diferencia firme y consentida verificada en los anticipos 04/2023 y 09/2023, surgida de acta de deuda A 271/2024 de expte. 2099/376/D/2024).

BTE/13691/2024: impuesto sobre los ingresos brutos convenio multilateral acto administrativo de determinacion de oficio (intereses adeudados sobre anticipos determinados impagos 04/2023 y 09/2023, surgidos de acta de deuda A 271/2024 de expte. 2099/376/D/2024).

6.- Importe original de la deuda impaga: $2.946.549,46.

7.- Lugar y fecha de emisión: San Miguel de Tucumán, entre el 18/10/2024 y el 21/10/2024.

8.- Firma del funcionario competente: C.P. Cecilia Lopez Rios.

Del análisis realizado de los títulos se llega a la conclusión que las boletas de deuda acompañadas fueron realizadas de conformidad con el Art. 170 CTP, las que además, como actos administrativos unilaterales del Estado, gozan de presunción de legitimidad (art. 47 de la Ley de Procedimientos Administrativo Local) y se encuentran firmes, en tanto las sanciones no están recurridas.

Es dable advertir, que el bien jurídico protegido en este tipo de sanciones administrativas tributarias no es el ingreso en término del tributo, sino la tutela del orden jurídico tributario en su faz formal. La correcta, completa y oportuna información tributaria que permite a la DGR cumplir adecuadamente con las funciones de control, verificación y fiscalización de los tributos dentro del sistema de autodeclaración. Ello es así, en tanto en el caso de las declaraciones juradas y en el cumplimiento de las obligaciones formales, se proteje el correcto funcionamiento del sistema de control fiscal, que se sustente en la colaboración activa de los contribuyentes. Como nos lo recuerda García Vizcaíno, los deberes de tipo formal tienen como finalidad asegurar el funcionamiento eficaz de la administración tributaria. El incumplimiento de esos deberes, aunque no genere un perjuicio fiscal directo e inmediato, atenta contra la legalidad y la eficiencia del sistema fiscal y de la Hacienda Pública (Manual de Derecho Tributario, 5ta Edición, 2020, p. 788, 790, y ss.).

Por otro lado, cabe destacar que el Impuesto sobre los Ingresos Brutos reclamado se encuentra previsto en el Art. 212 del CTP, el cual establece concretamente que: “Grávase con el Impuesto sobre los Ingresos Brutos, conforme las alícuotas que se establecen en la Ley Impositiva, el ejercicio habitual y a título oneroso, en jurisdicción de la Provincia, del comercio, industria, profesión, oficio, negocio, locaciones de bienes, obras o servicios, o de cualquier otra actividad a título oneroso -lucrativa o no-, cualquiera sea la naturaleza del sujeto que la preste, incluidas las sociedades cooperativas no exentas expresamente por esta Ley, y el lugar donde se realice (espacios ferroviarios, aeródromos y aeropuertos, terminales de transporte, edificios y lugares de dominio público y privado, etc.)..”.

No se escapa que la propia deuda ejecutada responde determinación realizada por la contribuyente por medio de Declaraciones Juradas. Como lo recuerda Villegas, “existen modos diferentes de determinar la obligación tributaria”. Uno de ellos es justamente la determinación por el propio obligado a pagar el impuesto. La Declaración por medio de Declaraciones Juradas es lo habitual en nuestro sistema tributario (Villegas, Héctor V., Curso de Finanzas, Derecho Financiero y Tributario, La Ley, Bs. As., 2021, pág. 294).

La obligación que tuvo nacimiento con el cumplimiento del hecho imponible, como vimos en el párrafo anterior, se concretó con la presentación de las Declaraciones Juradas por la contribuyente que fueron verificadas dentro del expediente administrativo tributario. Si bien la determinación tributaria, en cualquiera de sus modos, es una fase insustituible, la misma es comprobada dentro de las actuaciones acompañada por la Dirección General de Rentas.

En consecuencia, con lo expuesto corresponde hacer lugar a la demanda y llevar adelante la presente ejecución.

2.2 CONCLUSIÓN

El hecho de que la demandada no se haya opuesto al progreso de la presente ejecución no conduce necesariamente a hacer lugar a la demanda, en tanto es menester analizar previamente y de oficio la habilidad de los títulos ejecutivos acompañados por la parte actora.

Esto según se desprende del juego de los arts. 170 y 190 del C.T.P., conforme el criterio plasmado en reiteradas ocasiones por nuestra Corte Suprema de Justicia (cfr. CSJT, Sentencia n° 800, 21.08.2009; CSJT, Sentencia n° 1082, 10.11.2008; CSJT, Sentencia n° 1178, 28.12.2005; CSJT, Sentencia n° 251, 26.04.2004; CSJT, Sentencia n° 344, 19.05.2004; CSJT, “Provincia de Tucumán – D.G.R.- Vs. La Cartujana S.R.L. s/Ejecución Fiscal”, sentencia N° 874 del 18.08.2015; entre otros pronunciamientos).

Siendo esto así, y habiendo realizado el debido control de los títulos ejecutivos presentados con la demanda, concluyo que debe prosperar la presente ejecución por el capital reclamado con más los intereses correspondientes (arts. 51 y 90 del C.T.P.); en lo referido a las boletas de multas solo los intereses punitorios del art. 90 del C.T.P..

3. COSTAS

Atento al resultado del juicio, las costas se imponen a la parte demandada vencida (art. 61 del nuevo Cód. Proc. Civil y Comercial de Tucumán).

4. HONORARIOS

Atento a lo normado en el art. 20 de la ley 5.480, corresponde regular honorarios profesionales al abogado Guido Adolfo Socias.

En tal sentido se tomará como base el capital reclamado en el escrito de demanda ($2.946.549,46), más intereses resarcitorios ($3.649.892,56)y los punitorios (3.181.559,11)devengados hasta la fecha de la presente sentencia, de acuerdo con lo considerado por el tribunal de Alzada en su sentencia de fecha 20/03/2023 dictada en la causa “Provincia de Tucumán D.G.R. C/ SA Ser S/ Ejecución Fiscal - Expte. N° 1366/21”. Lo que arroja un resultado de $9.778.001,13.

Tomando en cuenta dicha base, el carácter en que actúa el abogado apoderado (doble carácter), y lo normado por los Arts. 1, 3, 14, 15, 38, 44 y 63 de la Ley 5.480 y concordantes, realizados los cálculos aritméticos correspondientes (la base reducida en un 50% por no haber excepciones planteadas, por un 16% por ser parte vencedora incrementado un 55% por la actuación en el doble carácter), el resultado obtenido es $1.212.472,14.

Por ello, corresponde regular en la presente causa la suma de pesos un millón doscientos doce mil cuatrocientos setenta y dos con 14/100 ($1.212.472,14) en concepto de honorarios profesionales a favor del abogado Guido Adolfo Socias.

5. PLANILLA FISCAL

Conforme surge del decreto de fecha 04/03/2026, se confeccionó planilla fiscal por la Tasa Proporcional de Justicia, prevista en el Art. 323 del CTP, ordenándose pagar la misma a la parte condenada en costas.

Asimismo, cabe destacar que en virtud de lo establecido en el Art. 333 del CTP: "Esta liquidación será considerada determinación impositiva, a los efectos del procedimiento reglado en el capítulo I del título V del libro primero de este Código Tributario, y se ordenará el pago de la misma a la parte que corresponda."

Por lo expuesto, corresponde otorgar un plazo de 15 días desde la notificación de la presente determinación de la Tasa Proporcional de Justicia a la parte demandada, condenada en costas, a los fines de que proceda a cancelar el monto de $ 85.264,42, bajo apercibimiento de quedar expedita la vía del cobro por ejecución fiscal dentro de este mismo proceso.

6. RESUELVO

1) ORDENAR se lleve adelante la presente ejecución seguida por Provincia de Tucumán -D.G.R.- en contra de JUAREZ RAMÓN ALBERTO, CUIL N° 20-08622222-2, con domicilio en Congreso 566, Piso:P.B., Dpto:2, San Miguel de Tucumán, por la suma de pesos seis millones quinientos noventa y seis mil cuatrocientos cuarenta y dos con 02/100 ($6.596.442,02), en concepto de capital e intereses resarcitorios y punitorios correspondientes da cada boleta, conforme lo considerado.

2) Costas a la vencida, como se consideran.

3) Regular al abogado Guido Adolfo Socias la suma de pesos un millón doscientos doce mil cuatrocientos setenta y dos con 14/100 ($1.212.472,14), por honorarios profesionales en todo

concepto por las labores cumplidas en el presente juicio de ejecución fiscal, conforme a lo considerado.

4) Intimar a la parte condenada en costas para que en el plazo de 10 (diez) días acredite el pago de los aportes y los bonos profesionales (art. 172 C.T.P.).

5) Comunicar a la Caja de Previsión y Seguridad Social de Abogados y Procuradores a los efectos de dar cumplimiento con la Ley 6.059; y al Colegio de Abogados a los efectos correspondientes.

6) Intimar por el plazo de 15 días a JUAREZ RAMÓN ALBERTO, CUIL N° 20-08622222-2, con domicilio en Congreso 566 Piso:P.B. Dpto:2, San Miguel de Tucumán, al cumplimiento del pago de la Planilla Fiscal practicada por la suma de $ 85.264,42 bajo apercibimiento de quedar expedita la vía del cobro por ejecución fiscal dentro de este mismo proceso, conforme lo considerado. Adjuntar la planilla fiscal al momento de notificar la parte resolutiva de la presente sentencia.

HACER SABER

Actuación firmada en fecha 22/05/2026

Certificado digital:
CN=IRIARTE Adolfo Antonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20248024799

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán https://www.justucuman.gov.ar.