

Expediente: 5306/25

Carátula: INCA SRL C/ HARD WORK ARGENTINA S.A. S/ DAÑOS Y PERJUICIOS

Unidad Judicial: OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA CIVIL Y COMERCIAL N° 2

Tipo Actuación: INTERLOCUTORIAS CIVIL CON FD

Fecha Depósito: 23/06/2026 - 00:00

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

24343413749 - INCA SRL, -ACTOR/A

90000000000 - HARD WORK ARGENTINA S.A., -DEMANDADO/A

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina de Gestión Asociada Civil y Comercial N° 2

ACTUACIONES N°: 5306/25



H102326240782

Juzgado Civil y Comercial Común XI Nominación

San Miguel de Tucumán, 22 de junio de 2026.

AUTOS Y VISTOS: Para resolver estos autos caratulados: “INCA SRL c/ HARD WORK ARGENTINA S.A. s/ DAÑOS Y PERJUICIOS” (Expte. n° 5306/25 – Ingreso: 17/09/2025), y;

CONSIDERANDO

1. Mediante presentación de fecha 04/06/2026, la letrada Anyelén Alzogaray, apoderada de la parte actora, interpuso recurso de revocatoria con apelación en subsidio, en contra del apartado 4 de la providencia de fecha 04/06/2026, el cual dispone en forma expresa: “Atendiendo a que la sentencia dictada por la Alzada en fecha 19/12/2025 declara que no hay conexidad en relación a los autos caratulados INCA SRL c/ HARD WORK ARGENTINA S.A. s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE. N° 6969/24, en trámite ante el Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la IX° Nominación del fuero, considero necesario en forma previa que la parte actora someta el presente proceso a la mediación previa obligatoria (Ley 7844). En consecuencia, a tales fines, acompañe el respectivo formulario de requerimiento de mediación”.

Expuso la recurrente que se ha efectuado una interpretación errónea de la sentencia dictada por la Excma. Cámara de Apelaciones, la cual no descartó la vinculación entre este proceso y el Expte. N° 6969/24, sino que reconoció la identidad de ambos expedientes en cuanto a sujetos, objeto y causa, calificando la situación como un supuesto de litispendencia.

Manifestó asimismo que la formación de las presentes actuaciones obedeció a un error involuntario en la carga digital, sin que existiera intención de promover una nueva pretensión autónoma respecto de aquella ya deducida en el expediente referido.

Afirmó que exigir una nueva mediación respecto de un conflicto que ya fue sometido a dicha instancia constituye una carga económica y temporal innecesaria, contraria a los principios de economía procesal y celeridad, por lo que solicitó se tenga por cumplida la etapa de mediación con las constancias obrantes en el Expte. N° 6969/24.

Finalmente, peticionó se haga lugar al recurso y se revoque el punto recurrido, dejando sin efecto la obligación de acompañar un nuevo requerimiento de mediación.

2. Conforme proveído de fecha 08/06/2026, los autos fueron llamados para dictar sentencia.

3. A fin de abordar el análisis de la cuestión debatida, cabe señalar, en primer lugar, que el recurso de revocatoria es el acto procesal en cuya virtud la parte que se considera agraviada por una resolución judicial pide su reforma o anulación, total o parcial, sea al mismo juez o tribunal que la dictó o a un juez o tribunal jerárquicamente superior. Mediante este acto procesal la parte en el proceso o quien tenga legitimación para actuar en el mismo, pide se subsanen errores que lo perjudican, cometidos en una resolución judicial. (Palacio Lino Enrique, Manual de Derecho Procesal, Lexis-Nexis-Abeledo Perrot, 2003, pág. 577/8).

4. Ahora bien, cabe destacar que la Excma. Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial Común, Sala II, mediante sentencia de fecha 19/12/2025, resolvió la cuestión de competencia suscitada entre este Juzgado y el de igual fuero de la IX Nominación, resolviendo que corresponde a este Juzgado intervenir en la causa del título.

Para así decidir y compartiendo lo dictaminado por la Fiscalía Civil, alegó que efectivamente ambos expedientes resultan idénticos y así lo ha aclarado la actora, por lo que asiste razón al Magistrado del Juzgado Civil y Comercial Común de la IX Nominación.

En tal sentido, el Sr. Juez argumentó que “la verificación de la identidad de objeto, sujetos y causa no es motivo de acumulación de causas, sino más bien se trataría de un supuesto de litispendencia, que no justifica prima facie el desplazamiento jurisdiccional de la causa conforme fuera decidido; siendo que nuestro Código de Rito contiene previsiones específicas para tal situación procesal”.

Es decir que ha sido determinada la competencia de este Juzgado para intervenir en estos actuados, con sustento en la litispendencia de este proceso con el que tramita en el Juzgado Civil y Comercial Común de la IX Nominación por identidad de sujeto objeto y causa.

Por lo tanto, habiendo asumido la competencia en estos autos, corresponde previo a todo trámite, expedirme sobre la litispendencia.

De acuerdo a ello, cabe concluir que se ha incurrido en error respecto de lo proveído en el apartado 4 de la providencia impugnada, más no por los argumentos que expone la recurrente sino porque en autos se debe resolver previamente sobre la cuestión vinculada a la litispendencia de los procesos.

Conforme dispone el artículo 128 del CPCCT, la existencia de litispendencia deberá ser declarada de oficio en cualquier estado del proceso, aún no mediando petición de parte.

En tales condiciones, el apartado 4) de la providencia recurrida no se ajustada a las constancias de la causa, pues se limita a requerir, con carácter previo a proveer lo pertinente, el cumplimiento del procedimiento de mediación prejudicial obligatoria, cuando en realidad debería ordenar pasar a resolver sobre la litispendencia.

En consecuencia, corresponde hacer lugar al recurso de revocatoria interpuesto contra el apartado 4) de la providencia de fecha 03/06/2026, por los fundamentos antes expuestos, y no por los argumentos esgrimidos por el recurrente, y dejar sin efecto dicho apartado disponiendo en sus lugar: "Atento lo resuelto por el Superior, pasen los autos a despacho para resolver sobre la litispendencia".

5. En materia de costas cabe eximir a la parte actora de las mismas, toda vez que se hace lugar al recurso de revocatoria por razones distintas a las invocadas por dicha parte.

Por ello,

RESUELVO:

I. HACER LUGAR al RECURSO DE REVOCATORIA interpuesto en fecha 04/06/2026, por la letrada Anyelén Alzogaray, apoderada de la parte actora, en contra del apartado 4) de la providencia de fecha 03/06/2026 que se deja sin efecto, por contrario imperio, disponiendo en sustitución: "4) Atento lo resuelto por el Superior, pasen los autos a despacho para resolver".

II. COSTAS: Conforme se considera.

HAGASE SABER SM

DRA. INÉS DE LOS ANGELES YAMÚSS

JUEZA EN LO CIVIL Y COMERCIAL XI NOMINACIÓN

Actuación firmada en fecha 22/06/2026

Certificado digital:

CN=YAMUSS Ines De Los Angeles, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27222646419

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.