

Expediente: 106/26

Carátula: MUNTANER MARIA TERESA DE LOURDES Y OTROS C/ FB LINEAS AÉREAS S.A. S/ PROCESOS DE CONSUMO

Unidad Judicial: OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA CIVIL Y COMERCIAL N° 3

Tipo Actuación: INTERLOCUTORIAS CIVIL CON FD

Fecha Depósito: 10/06/2026 - 00:00

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

20315895503 - MUNTANER , MARIA TERESA DE LOURDES -ACTOR/A

90000000000 - FB Lineas Aéreas S.A., -DEMANDADO/A

20315895503 - ALTOBELLI, Santiago-ACTOR/A

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina de Gestión Asociada Civil y Comercial N° 3

ACTUACIONES N°: 106/26



H102336218956

Juzgado Civil y Comercial Común III nom

JUICIO: MUNTANER MARIA TERESA DE LOURDES Y OTROS c/ FB LINEAS AÉREAS S.A. s/ PROCESOS DE CONSUMO.- EXPTE. N°: 106/26

San Miguel de Tucumán, 09 de junio de 2026

Y VISTOS: Para resolver en los presentes autos "MUNTANER MARIA TERESA DE LOURDES Y OTROS c/ FB LINEAS AÉREAS S.A. s/ PROCESOS DE CONSUMO; y,

CONSIDERANDO:

I.- Que, conforme lo dispuesto por el proveído de fecha 28/05/2026 vienen las presentes actuaciones a efectos de resolver respecto de la competencia del suscripto para entender en la presente causa.

II.- Entrando al análisis de la cuestión, es necesario tener presente que, Art. 102 del CPCCT (Ley 9531), establece que la competencia se determinará por la naturaleza de las pretensiones deducidas en la demanda y los hechos en que se funde.

De la lectura de la demanda interpuesta por los actores, Ma. Teresa Muntaner y Santiago Altobelli, surge que por un lado, el objeto de la demanda es por incumplimiento y daños y perjuicios en contra de FB LÍNEAS AÉREAS S.A., conocida como FLYBONDI, CUIT 30-71541893-9, con domicilio legal en Av del Libertador 6343 piso 2, de la localidad de CABA CP 1428 provincia de Buenos Aires. Por otra parte, de un breve resumen los hechos, se desprende que, habrían realizado la compra de 3 pasajes con destino a Buenos Aires para el día 02/01/2026, N° de reserva: 874376330600, y detalla el valor por \$346.995,89, y relata que la empresa demandada habría reprogramado en varias oportunidades el vuelo y por último habrían recibido un mensaje de cancelación del viaje.

Luego, en fecha 14/05/2026, emitió dictamen la Sra. Agente Fiscal.

En esta oportunidad, debo tener en cuenta un reciente pronunciamiento la Sala I de la Excma. Cámara del Fuero ha señalado que: *“La Corte Suprema de Justicia de la Nación ha tenido oportunidad de precisar -y de reiterar- que, si se demanda a una aerolínea (sólo a la aerolínea o a la aerolínea junto a la agencia de turismo), la cuestión se federaliza. Muy recientemente, la CSJN ha dictado varios fallos señeros sobre la cuestión de competencia, que vienen a mantener y reforzar la postura que ya se tenía sobre el asunto, correspondiendo en su consecuencia, la confirmación del acto recurrido. Así, caben mencionar varias sentencias coincidentes sobre la cuestión in re “Bretti, Daniela Verónica y otro c/ Despegar.com.ar S.A. y otro - 7604/2023/CS1” del 19/03/2025, “Suarez, Diego Javier c/ Almundo.com. S.R.L. y otro - 5745/2023/CS1” y “Naso, Ludmila Sol c/ Avantrip.com S.R.L. y otro - 11686/2022/1/RH1” dictadas el 10/04/2025. En los precedentes Bretti y Suarez, justamente, se debatían hechos análogos a los del presente caso: se demandaba a una agencia de turismo y también a la línea aérea, por daños y perjuicios vinculados al incumplimiento de contrato en contexto de pandemia Covid-19. Por otro lado, se marca la diferencia al respecto cuando la demandada resultara ser únicamente la agencia de viajes, señalándose la competencia ordinaria o local en dichos casos, según surge de diversos precedentes también de la CSJN, como ser: “Carnevale, Rodrigo Daniel c/ Despegar COM AR SA - 14787/2021/CS1” del 8/11/2022; “López, José Antonio c/ Despegar Com Ar SA - 814/2022/CS1 CA1” del 7/12/2023 y más recientemente: “Cabrera, Francisco Javier y otro c/ Despegar com ar SA - 1554/2024/CS1” del 5/12/2024. El razonamiento expuesto ya fue aplicado por esta Sala I, siendo ello confirmado por nuestro cimero tribunal provincial -como bien lo cita la Sra. Fiscal- en fallo N.º 1625 in re “Colombres Ramiro Juan José y otro c/ Aerolíneas Argentinas S.A. y otro” del 15/11/2024. De igual modo ocurrió en la causa “Mena Araujo, Juan Martín c/ Despegar.com.ar SA y otra - Expte. n.º 2452/21”, sentencia (de Cámara) N.º 51 del 25/02/2022. A partir de ello, examinados los hechos de la causa, se advierte que la parte actora promovió demanda contra -una línea aérea- y contra -agencia de viajes y turismo- reclamando por daños patrimoniales y extrapatrimoniales, derivados de cancelaciones de vuelos durante la pandemia Covid-19 en abril del 2020. Ello así y sin perjuicio de que podría encontrarse entablada entre las partes una relación de consumo derivada de la contratación electrónica de boletos de avión -con y sin intermediación-, no es menos cierto que expresamente se entabló la pretensión en contra de una aerolínea, que nos llevaría a analizar los alcances y aplicación de una legislación de carácter federal (Código aeronáutico). Extremo que nos lleva a concluir que, en el caso, la competencia en razón de la materia, es federal. En el mismo sentido, cabe poner de relieve que el art. 42 de la Ley 13.998 establece la competencia federal en todas las causas que versen sobre hechos, actos y contratos concernientes al derecho aeronáutico y tráfico aéreo. Por su parte, el art. 63 de la ley 24.240 remite al Código Aeronáutico y tratados internacionales para resolver cuestiones relacionadas con el contrato de transporte aéreo. Finalmente, el art. 198 del Código Aeronáutico, en materia de jurisdicción y competencia, establece lo siguiente: “Corresponde a la Corte Suprema de Justicia y a los tribunales inferiores de la Nación el conocimiento y decisión de las causas que versen sobre navegación aérea o comercio aéreo en general y de los delitos que puedan afectarlos”. Al respecto se entendió que la expresión “comercio aéreo en general” involucra todas las cuestiones relativas al contrato de transporte aéreo, sin distinción, quedando comprendida la venta del billete o pasaje (CCCC, Sala II, en autos: “Fernández Analia Verónica c/ Aerolíneas Argentinas S.A. s/ Sumarísimo”, Sentencia n.º 10 del 08/02/2021), de modo que la acción intentada, como se dijo, consistente en un reclamo por emisión de pasajes aéreos más el resarcimiento de los daños proveniente de un incumplimiento contractual que se imputa a las aquí demandadas, queda aprehendida por la norma citada, que atribuyen competencia material en cuestiones relativas al comercio aeronáutico al fuero federal” (CCCC, Sala I; Sentencia n.º 493 de fecha 14/08/25)(lo resaltado me pertenece).*

En consecuencia, por compartir plenamente lo dictaminado por la Sra. Fiscal, los fundamentos expuestos y la jurisprudencia citada, es que corresponde declarar la incompetencia de este Juzgado Civil y Comercial para entender en la presente causa y, en consecuencia, remitir los presentes autos a la Justicia Federal que por turno corresponda por intermedio de Mesa de Entradas del Poder Judicial.

Por ello,

RESUELVO:

I. DECLARAR LA INCOMPETENCIA de este Juzgado para entender en la presente causa, conforme lo considerado.

II. REMITIR, por intermedio de Mesa de Entradas Civil, el presente expediente a la Justicia Federal que por turno corresponda por intermedio de Mesa de Entradas del Poder Judicial, sirviendo

la presente de atenta nota de estilo.

HÁGASE SABER MH 106/26

DR. RAÚL EUGENIO MARTÍN TEJERIZO

JUEZ SUBROGANTE - Acordada N° 1236/25 (CSJT)

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN - 13va. NOM. (GEACC3)

Actuación firmada en fecha 09/06/2026

Certificado digital:

CN=TEJERIZO Raul Eugenio Martin, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20217459770

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.