

Expediente: **5867/20**

Carátula: **ALURRALDE RODOLFO Y OTRA C/ SHIFT S.R.L. T OTROS S/ ESPECIALES (RESIDUAL)**

Unidad Judicial: **EXCMA. CÁMARA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES - SALA III**

Tipo Actuación: **RECURSOS**

Fecha Depósito: **20/11/2024 - 00:00**

**Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:**

20273649922 - SAEZ, PABLO GUILLERMO-DEMANDADO

20273649922 - SANCHEZ, ALVARO MATIAS-DEMANDADO

90000000000 - SHIFT S.R.L., -DEMANDADO

20341867143 - ALURRALDE, RODOLFO-ACTOR

20341867143 - GRAMAJO, PAULA MARIA-ACTOR

## **PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Excma. Cámara en Documentos y Locaciones - Sala III

ACTUACIONES N°: 5867/20



H104138202811

**AUTOS: "ALURRALDE RODOLFO Y OTRA c/ SHIFT S.R.L. T OTROS s/ ESPECIALES (RESIDUAL)" - Expte. N° 5867/20 - SALA III -**

**San Miguel de Tucumán, 19 noviembre de 2024**

**Sentencia Nro. 355**

**Y VISTO :**

El recurso de casación interpuesto por los demandados **PABLO GUILLERMO SAEZ** y **ALVARO MATIAS SANCHEZ** contra la sentencia de este Tribunal deL 01/10/2024, y;

**CONSIDERANDO :**

Vienen los autos a despacho para resolver sobre la admisibilidad del recurso de casación intentado.

Que no obstante haber cumplimentado el recurrente con los recaudos formales en tiempo y forma oportunos, debe señalarse que la sentencia recurrida no satisface el requisito de definitividad previsto en el art. 805 inc. 1° del CPCyC (Ley 9531). Es claro que la sentencia recurrida no reviste

carácter de definitiva ni es equiparable a tal, toda vez que no se expide sobre el fondo del asunto ni tiene la virtualidad de poner fin al pleito o hacer imposible su continuación.

Por su parte, tampoco concurre, en el caso, el excepcional supuesto de gravedad institucional que permitiría superar el obstáculo representado por la falta de definitividad del pronunciamiento atacado (art. 805, inciso 2°, CPCC, Ley 9531).

La Excma. Corte Suprema de Justicia de la Provincia, partiendo precisamente del carácter excepcional y extraordinario del recurso de casación, tiene resuelto que los presupuestos exigibles para su admisión sean analizados en forma severa y restrictiva, pues de no hacerlo así, se corre el riesgo de convertirlo en una tercera y común instancia.

Por todo lo expuesto, se rechaza por inadmisibile el recurso de casación interpuesto, con pérdida del depósito de ley, imponiendo las las costas a los recurrentes conforme lo normado por los arts. 811 / 61 del CPCC.

Por ello,

#### **RESOLVEMOS :**

**I) DENEGAR** con pérdida del depósito de ley, el recurso de casación planteado por los demandados **PABLO GUILLERMO SAEZ y ALVARO MATIAS SANCHEZ** contra la sentencia dictada por el Tribunal del 1 de octubre de 2024.-

**II) COSTAS** como se considera.-

**III) RESERVAR** honorarios para su oportunidad.-

#### **HAGASE SABER**

**LUIS JOSE COSSIO RODOLFO M. MOVSOVICH**

**Actuación firmada en fecha 19/11/2024**

Certificado digital:

CN=GARCIA DEGANO Francisco Alfredo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20232381192

Certificado digital:

CN=COSSIO Luis Jose, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 23213282379

Certificado digital:

CN=MOVSOVICH Rodolfo Marcelo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20117081231

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.