

Expediente: **6644/13**

Carátula: **RAMOS OSCAR ALFREDO C/ LUZ MEDICA S.A. Y OTROS S/ MALA PRAXIS**

Unidad Judicial: **JUZGADO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES VI**

Tipo Actuación: **SENTENCIAS INTERLOCUTORIAS**

Fecha Depósito: **18/08/2023 - 00:00**

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

20132787922 - CARRIZO, SILVIA NOEMI-APODERADO COMUN DE LA PARTE ACTORA

90000000000 - RAMOS, OSCAR ALFREDO-ACTOR

90000000000 - PALAVECINO, DARIO OMAR-DEMANDADO

90000000000 - SALERA, JUAN JOSE-DEMANDADO

90000000000 - FLORES, JOSE-DEMANDADO

20324933337 - LUZ MEDICA S.A., -DEMANDADO

20239307095 - ARRIETA, JOSE-DEMANDADO

20248022478 - GURAIIB, FACUNDO-DEMANDADO

20132787922 - RAMOS, GONZALO-HEREDERO DEL ACTOR

20284762658 - TPC COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., -TERCERO

20132787922 - RAMOS, LAUTARO-HEREDERO DEL ACTOR

20132787922 - RAMOS, ISAIAS-HEREDERO DEL ACTOR

90000000000 - TOSI, LUCIO-POR DERECHO PROPIO

20129198703 - PRUDENCIA COMPAÑÍA ARGENTINA DE SEGUROS GENERALES S.A., -CITADO EN GARANTIA

20341857857 - RASGUIDO, RICARDO MARINO-DEMANDADO

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Juzgado Civil en Documentos y Locaciones VI

ACTUACIONES N°: 6644/13



H104067336291

JUICIO: RAMOS OSCAR ALFREDO c/ LUZ MEDICA S.A. Y OTROS s/ MALA PRAXIS - EXPTE N° 6644/13

SAN MIGUEL DE TUCUMAN, 17 DE AGOSTO DE 2023.

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver el planteo de prescripción opuesto por las aseguradoras Prudencia Compañía de Seguros Generales S.A y TPC Compañía de Seguros S.A. en estos autos caratulados: "RAMOS OSCAR ALFREDO C/ LUZ MÉDICA S.A. Y OTROS S/ MALA PRAXIS". Expte. N° 6644/13, y

RESULTA:

Que en fecha 25/10/22 se presenta el letrado **ALLAN HAGELSTROM** en el carácter de apoderado para juicios de **PRUDENCIA COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES SA** y luego de constituir domicilio digital en CUIT 20-12919870-3 plantea prescripción. Expresa que tratándose de un hecho ocurrido con anterioridad al inicio de la vigencia del nuevo código, el plazo habría operado el 15/08/18.

Cuenta que conforme las constancias de autos la fecha del hecho fue el 14/08/11. Refiere que en cuanto a la mediación, la notificación fue el 06/09/13, es decir, transcurrieron dos años y 23 días y el cierre del acta en 27/10/14. Agrega que el plazo vuelve a transcurrir el 16/11/14 y la demanda fue

iniciada el 26/03/19.

Luego de transcribir los artículos 2537, 2561 2° párrafo y 2542 explica que concluido el proceso de mediación tuvo desde la entrada en vigor del nuevo código civil (1 de agosto de 2015) tres años para iniciar la demanda, habiendo operado el plazo el 15/08/18. Concluye que si la demanda la entabló el 26/03/19 el derecho estaría prescripto.

Mediante presentación de fecha 11/11/22 la parte actora contesta el pertinente traslado solicitando el rechazo del planteo en los términos allí

vertidos a los que cabe remitirse en homenaje a la brevedad.

En fecha 15/12/22 se presenta el letrado **ANIBAL TERAN** en el carácter de apoderado para juicios de **TPC COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A** y luego de constituir domicilio digital n° 20284762658 opone excepción de prescripción en los términos de los arts. 286 y siguientes del CPCC y 2553 del CCCN. Expone que la acción de autos se deduce reclamando por los daños y perjuicios que se dicen derivados de una mala praxis médica que se habría verificado en una intervención quirúrgica realizada el día 14 de agosto de 2011, como consecuencia de la cual, el accionante habría sufrido severos daños neurológicos.

Señala que se trataba de hechos que quedaban subsumidos en las previsiones del Código Civil Velezano que en su art. 4023, establecía el plazo de prescripción para la acción de 10 años.

Manifiesta que el 1° de agosto de 2015 comenzó a regir el nuevo Código Civil y Comercial de la Nación que en su art. 2537 dispone "Modificación de los plazos por ley posterior. Los plazos de prescripción en curso al momento de entrada en vigencia de una nueva ley se rigen por la ley anterior. Sin embargo, si por esa ley se requiere mayor tiempo que el que fijan las nuevas, quedan cumplidos una vez que transcurra el tiempo designado por las nuevas leyes, contado desde el día de su vigencia, excepto que el plazo fijado por la ley antigua finalice antes que el nuevo plazo contado a partir de la vigencia de la nueva ley, en cuyo caso se mantiene el de la ley anterior".

Indica que a partir de la entrada en vigencia del Código Civil y Comercial, el plazo de prescripción para las acciones fundadas en la responsabilidad civil, es de tres años conforme resulta del segundo párrafo del art. 2561. En consecuencia -continúa exponiendo- el plazo para la acción promovida por el actor prescribía el 1° de agosto de 2018, siendo que la demanda en responde fue iniciada el 26 de marzo de 2019, es decir, ya prescripta la acción.

Relata que la parte actora inició el correspondiente proceso de Mediación antes de la vigencia del nuevo CCCN; según resulta del acta de cierre agregada como instrumental por la propia accionante, iniciada el 6 de septiembre de 2013, la mediación se cerró el 27 de octubre del 2014, durando un total de un año y 33 días. Agrega que esta suspensión operó antes de la vigencia del nuevo ordenamiento civil que estableció un plazo de prescripción de tres años a contar desde el 15 de agosto de 2015, sin que pueda adicionarse a él el plazo en quedó suspendida la prescripción de la acción antes de de la vigencia de la nueva ley; todo ello revela que la demanda interpuesta el 26 de marzo de 2019, lo fue ya prescripta en exceso la acción intentada.

En fechas 27/12/22 y 28/12/22 la parte actora contesta el pertinente traslado.

En fecha 14/02/23 la Sra. Agente Fiscal presenta su dictamen indicando los parámetros a considerar en el análisis del planteo de prescripción articulado por las aseguradoras.

Mediante providencia de fecha 17/02/23 se llaman los autos a despacho para resolver, previa reposición de planilla fiscal.

Actuando con beneficio para litigar sin gastos las parte actora, encontrándose oblada por los demandados Luz Médica SA, TPC Compañía de Seguros SA, Guraib Facundo, Arrieta José la planilla fiscal a su cargo y habiéndose formado cargo tributario a Ricardo Rasguido, la causa queda en condiciones de ser resuelta.

Luego, por proveído de fecha 16/06/23 se ordena que previo a resolver y como medida para mejor proveer, se libre oficio al Juzgado Civil en Familia y Sucesiones de la I° Nominación a fin de que proceda a remitir los autos caratulados "Ramos Oscar Alfredo/Capacidad". Expte. n° 105/18.

Atento a lo informado por el Juzgado, que no corresponde la remisión en préstamo del expediente en virtud de la reserva de los procesos del fuero de familia, se requirió copias de las actuaciones detalladas en el proveído de fecha 03/07/23.

Adjuntado el oficio por el Juzgado Civil en Familia y Sucesiones de la I° Nominación en fecha 25/07/23, se ordena pasen los autos a despacho para resolver conforme estaban llamados.

CONSIDERANDO

Debiendo resolver la cuestión planteada estimo útil recordar que la prescripción es una excepción destinada a repeler una acción por el solo hecho de que el que la entabla ha dejado de intentarla por un determinado lapso, o de ejercer el derecho al cual ella se refiere.

Se ha considerado que se trata de una institución de orden público que responde a la necesidad social de no mantener pendientes las relaciones jurídicas indefinidamente, poner fin a la indecisión de los derechos y consolidar las situaciones creadas por el transcurso del tiempo disipando las incertidumbres.

Corresponde precisar que en el presente caso se inicia demanda por mala praxis habiéndose apersonado las aseguradoras Prudencia Compañía de Seguros Generales S.A. y TCP Compañía de Seguros S.A y opuesto a su progreso la excepción de prescripción.

En primer término, cabe analizar la ley aplicable a la causa. Es que conforme resulta de los términos de la demanda la fecha del hecho ocurrió el 14/08/11, es decir, cuando se encontraba vigente el anterior Código Civil que establecía que el plazo de prescripción de un reclamo de indemnización por daños derivados de la responsabilidad civil era de 10 años.

Ahora bien, el nuevo Código Civil y Comercial de la Nación que entró en vigencia el 01/08/15 introdujo cambios en relación a este instituto, incidiendo en el cómputo de los plazos en curso al momento de su dictado.

En tal sentido, el artículo 2537 de dicho cuerpo normativo dispone que, los plazos de prescripción en curso al momento de entrar en vigencia una nueva ley se rigen por la ley anterior. Sin embargo, si la ley que viene a modificar los plazos de prescripción fija un plazo más corto de prescripción dicho plazo se encuentra cumplido una vez que transcurra el tiempo designado por la nueva ley, contado éste desde el día de su vigencia. Ahora bien, la misma norma indica que si el plazo fijado por la ley antigua (más largo) finaliza antes que el nuevo plazo contado desde la vigencia de la ley, se mantiene el de la ley antigua.

Por otra parte el artículo 2561 del C.C.C.N. fija en 3 años el plazo de prescripción de los reclamos de indemnización por daños derivados de la responsabilidad civil.

Analizando el caso a la luz de las premisas señaladas resulta que, habiendo acaecido el hecho invocado por el actor como generador del daño, el día 14/08/2011, y según las normas del Código Velezano, dicho plazo se encontraba en curso al momento de la entrada en vigencia del CCCN. Ello

así, torna aplicable la disposición referida del artículo 2.537 mencionado, resultando aplicable el plazo de prescripción de tres años en virtud del principio sentado por el art. 2537 del Código Civil y Comercial de la Nación.

Aclaradas estas cuestiones es preciso analizar si la acción se encuentra prescripta en atención a que la demanda fue interpuesta 26/03/19; para así luego expedirme respecto de la dispensa invocada.

De las constancias del expediente resulta que el día del hecho fue el 14/08/11. Entonces, habiendo entrado en vigencia el nuevo CCCN en 01/08/15 -como se dijo- los tres años se computan desde esta última fecha cumpliéndose el plazo en 01/08/18. **Por lo tanto, la acción interpuesta en 26/03/19 se encontraría prescripta.**

Sentado ello, corresponde abocarme al estudio de la dispensa de la prescripción conforme el art. 2550 del CCCN invocada por la parte actora en su contestación.

Tal como se sostiene en doctrina, la dispensa de la prescripción es una excepcional causa de excusabilidad del transcurso de tiempo por la existencia de algún impedimento legal o fáctico, por considerarse que la inactividad transcurrida al tiempo de operarse la prescripción es inimputable. Su fundamento es similar al caso fortuito o fuerza mayor, pues nadie está obligado a lo imposible. Las circunstancias que habilitan la declaración de la dispensa lo que hacen es demostrar que el acreedor tuvo un obstáculo invencible para hacer valer su derecho, por lo que es justo que se le conceda un poco de tiempo más. (Lopez Herrera, Edgardo, Tratado de la Prescripción liberatoria, Ed. Abeledo Perrot, p.p. 313 y s.s).

El mencionado artículo establece *“El juez puede dispensar de la prescripción ya cumplida al titular de la acción, si dificultades de hecho o maniobras dolosas le obstaculizan temporalmente el ejercicio de la acción y el titular hace valer sus derechos dentro de los seis meses siguientes a la cesación de los obstáculos. En el caso de personas incapaces sin representantes el plazo de seis meses se computa desde la cesación de la incapacidad o la aceptación del cargo por el representante. Esta disposición es aplicable a las sucesiones que permanecen vacantes sin curador, si el que es designado hace valer los derechos dentro de los seis meses de haber aceptado el cargo”*.

“De acuerdo a la norma citada, la dispensa de la prescripción exige la concurrencia de tres requisitos: 1) que medien dificultades o imposibilidad de hecho, supuesto extendido por la doctrina a los casos de imposibilidades de derecho, que hubieren impedido el ejercicio de la acción; obstáculos en todos los casos que deben ser asimilados en su entidad a los supuestos de caso fortuito o fuerza mayor; b) que el impedimento exista al vencimiento del término legal de prescripción; y c) que desaparecido el impedimento se haga valer el derecho dentro del plazo..” (CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMÚN CONCEPCIÓN SALA ÚNICA, AUTOS: FIGUEROA JORGE LUIS C/ DE LA VEGA BELIZARIO Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS - EXPTE. 384/15 SENT N°293 DE FECHA 20/12/18)

Dentro del señalado marco, corresponde analizar si en la especie, se cumplen los requisitos mencionados.

En relación al primero de ellos (imposibilidad de hecho o de derecho o dificultades) advierto que el acta de cierre sin acuerdo adjuntada por el Centro de Mediación a fs. 155, celebrada en fecha 27/10/14 expresa: *“...comparecen...la Sra Silvia Noemi Carrizo, esposa del Sr. Ramos Oscar Alfredo (en situación de discapacidad 90%)...”*.

Asimismo del informe interdisciplinario de fecha 28/08/19 adjuntado por el Juzgado en lo Civil en Familia y Sucesiones de la la Nominación, resulta que: *De la evaluación psiquiátrica surge que el paciente se encuentra postrado en cama, no se traslada por sus propios medios, no contiene esfínteres (usa pañales en forma permanente), emite palabras aisladas, no se encuentra orientado ni respecto de su persona ni en el tiempo y espacio, tiene antecedentes de ACV y convulsiones. De la evaluación psicológica resulta que al momento de la evaluación se encuentra postrado en cama, denota entendimiento de un número limitado de palabras de uso habitual, no responde a preguntas ni consignas simples efectuadas, no brinda*

sus datos personales básicos, y tiene capacidades judicial, volitiva y de discernimiento insuficientes. Depende de la asistencia de terceros: para actividades básicas de la vida diaria, para el sostenimiento de tratamientos prescriptos y gestión de su salud integral. Requiere de representación para actos de disposición y administración de su patrimonio, del beneficio previsional y para trámites/gestiones jurídico/legales.

De lo antes dicho, y valorando lo expresado en el acta de mediación y en el informe emitido por el Cuerpo de peritos médicos oficiales, surge que el Sr. Ramos se encontraba imposibilitado de hecho y de derecho, atento a su delicado estado de salud.

En relación al segundo de los requisitos (que el impedimento exista al vencimiento del término legal de prescripción), teniendo en cuenta que la prescripción habría operado el **01/08/18** conforme la normativa aplicable, entiendo que se ha verificado en autos, por cuanto surge que el expediente por capacidad que tramitara ante el Juzgado de Familia de la 1° nominación bajo el número 105/18, **fue iniciado el día 02/02/18**, es decir antes que venciera el término de prescripción, y la resolución que designa a la Sra Carrizo como curadora provisional es de fecha 13/11/19. **Es decir que en el transcurso de tiempo operado entre esas fechas, que incluye al 01/08/18 (fecha de vencimiento del plazo de prescripción) el Sr. Ramos se encontraba imposibilitado de ejercer las acciones.**

Finalmente, respecto del último, esto es, que desaparecido el impedimento se haga valer el derecho dentro del plazo de seis meses, **cabe señalar la particular situación procesal de autos;** a saber: la demanda fue interpuesta el día 26/03/2019 por la Sra Carrizo (es decir en forma previa a su designación de curadora provisoria), mediante decreto de fecha 17/05/19 se provee el escrito de fecha 26/03/19 y se tiene por apersonado y por parte a la actora, con el domicilio legal constituido, y se da intervención de ley, ordenando que **Previo a todo trámite acompañe el presentante la autorización judicial correspondiente a la Sra Carrizo, y así mediante proveído de fecha 17/10/19 se libran oficios al Juzgado Civil en Familia y Sucesiones 1° nominación a fin de que informe el estado procesal del expediente N°105/18 donde tramitara la causa sobre capacidad del Sr. Ramos y al Centro de Mediación a fines que remita copia del acta de cierre.** Todo ello da cuenta de los actos procesales que se realizaron antes del **plazo que se le otorga al titular de la acción para hacer valer sus derechos (conforme art. 2550 del CCCN).** Es más, con posterioridad a la fecha de resolución que designa a la Sra Carrizo como curadora, y dentro del plazo de los seis meses que el código establece, el juzgado provee la demanda en fecha 14/02/2020, luego de dar por cumplimentado lo requerido mediante el último proveído citado.

No es menor considerar, lo expresado en el considerando de la sentencia de fecha 13/11/2019, en relación al pedido de la autorización solicitada por la Sra Carrizo **para continuar -en representación del Sr. Oscar Alfredo Ramos- con la tramitación del presente juicio; el que fuera concedido según resulta del punto III de la misma.**

Atento a las consideraciones precedentemente expuestas, y habiéndose configurado los presupuestos para la procedencia de la dispensa solicitada por el actor, **corresponde dispensar al actor de la prescripción cumplida y en consecuencia no hacer lugar a la excepción de prescripción interpuesta por las aseguradoras.**

Las costas se imponen a las incidentistas (aseguradoras) vencidas en virtud del principio objetivo de la derrota (Art. 61 C.P.C. y C.)

Por ello,

RESUELVO:

I.- DISPENSAR A LA PARTE ACTORA DE LA PESCRIPTION CUMPLIDA Y EN CONSECUENCIA NO HACER LUGAR a LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCION LIBERATORIA opuesta por las aseguradoras Prudencia Compañía de Seguros Generales S.A y TPC Compañía de Seguros S.A., en razón de lo considerado.

II. COSTAS a las incidentistas vencidas, según se considera.

III.- RESERVAR pronunciamiento de honorarios.

HAGASE SABER.-

FDO. DRA. MARIA FLORENCIA GUTIERREZ -JUEZ-

Actuación firmada en fecha 17/08/2023

Certificado digital:

CN=GUTIERREZ Maria Florencia, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27232397050

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.