

Expediente: 161/06

Carátula: **FERNANDEZ CARINA ESTER Y OTRA C/ RAGONE JOSE ANTONIO Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS**

Unidad Judicial: **OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA CIVIL Y COMERCIAL N° 3**

Tipo Actuación: **INTERLOCUTORIAS CIVIL CON FD**

Fecha Depósito: **31/05/2026 - 00:00**

**Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:**

20205807056 - FAZCO S.R.L., -DEMANDADO/A

90000000000 - CRUZ DIEGO SEBASTIAN, -POR DERECHO PROPIO

20176193884 - RAGONE, JOSE ANTONIO-DEMANDADO

27251106385 - COPAN COOPERATIVA DE SEGUROS LTDA, -DEMANDADO

20394786757 - POSSE JORGE ESTEBAN, -POR DERECHO PROPIO

20176193884 - RODRIGUEZ ROBLEDO HUGO MARCELO, -POR DERECHO PROPIO

90000000000 - FERNANDEZ, CARINA ESTER-ACTOR/A

90000000000 - DE LA ZERDA, EMILSE-ACTOR/A

---

## PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina de Gestión Asociada Civil y Comercial N° 3

ACTUACIONES N°: 161/06



H102336194986

(Juzgado Civil y Comercial Común - 3a. Nominación)

**JUICIO: FERNANDEZ CARINA ESTER Y OTRA c/ RAGONE JOSE ANTONIO Y OTROS s/ DAÑOS Y PERJUICIOS. EXPTE N°: 161/06**

San Miguel de Tucumán, mayo de 2026

**AUTOS Y VISTOS:** Que vienen los presentes autos a despacho para resolver, y

### CONSIDERANDO:

I.- Que, mediante presentación de fecha 26/10/2018, el letrado Elias Gustavo Abi Cheble, en representación del codemandado FAZCO SRL, plantea la caducidad de la instancia del presente juicio, en los términos de los artículo 240 inc 1 del CPCCT, que rige actualmente.

Sostiene que, desde el decreto de fecha 04/07/2008, no existe impulso alguno en estos actuados tendiente a obtener la sentencia de fondo, afirma asimismo, que los mismos se encuentran paralizados por inacción de la parte actora.

Por tal motivo, expresa que atento a las constancias de autos, y en especial desde el proveído del 04/07/2008, al día de la fecha (es decir desde su presentación del 26/10/2018), no se ha producido ninguna actividad impulsora ni idónea por la actora para promover el proceso del proceso, transcurriendo con creces el término de seis meses con exceso a fin de que opere la caducidad de instancia.

Cita Jurisprudencia aplicable al caso.

Corrido el traslado de ley, la parte actora guardó silencio.

Corrida vista al Ministerio Público Fiscal, en fecha 01/04/2025 presenta su dictamen.

II.- Entrando a resolver el planteo de caducidad articulado por la parte co-demandada, hay que dejar establecido que la caducidad de instancia es un modo anormal de extinción del proceso que se produce por el solo transcurso del tiempo cuando los litigantes no instan el procedimiento fijado por la ley.

La inactividad de las partes importa una presunción de abandono de la instancia, en efecto, se entiende que si cualquiera de las partes, por un tiempo prolongado dejan paralizado el proceso, es en razón de carecer de interés en su prosecución, y desisten tácitamente de la instancia.

La jurisprudencia ha sostenido que los actos impulsores del trámite son aquellos actos procesales que tienen por objeto pedir, realizar, urgir, justamente el acto, la providencia o diligencia que corresponda al estado del juicio, y que tenga por fin encaminar los autos a la sentencia definitiva.

Entrando al estudio de la cuestión traída a resolver, considero que corresponde previamente realizar un análisis de los actuados.

En presentación de fs.76, se presenta el Dr. DIEGO S.S. CRUZ por la parte actora, Sra. Carina ester Fernandez ,y Sergio Rene de la Zerda (actores en autos) y el letrado Hugo Rodríguez Robledo por la Aseguradora COPAN CIA. DE SEGUROS LTDA, de las condiciones personales que constan en autos, solicitan de común acuerdo, se homologue el convenio al que han arribado para dar por finalizado el presente litigio.

En resolución del 14/05/2008, en su cláusula QUINTA, se pactó, cito textual: LOS RECLAMANTES desobligan total e incondicionalmente a todos los que pudieran llegar a ser civilmente responsables del hecho, a saber: José Antonio Ragone, COPAN Cia de Seguros Limitada y/o cualquier otra persona física o jurídica que pudiera serlo; renunciando expresamente en este acto a toda acción y derechos contra los mismos, ya sean civiles o penales.----. El subrayado me pertenece. Asimismo dicha cláusula concuerda con la documental aportada por Copan Seguros el 11/11/2025 a los fines de la reconstrucción del expediente.

En su parte resolutive, apartado primero, se ordenó hacer lugar a lo convenido por las partes.

En fecha 09/06/2008 se libró cédula al domicilio constituido: casillero N°1199 del letrado Elías Gustavo Abi Cheble, apoderado de la Codemandada, de la resolución dictada en fecha 14/05/2008. Es decir que la parte se encontraba debidamente notificada del acuerdo arribado.

Asimismo, conforme surge de sentencia homologatoria, ut supra mencionada, las partes al realizar el acuerdo homologatorio, renunciaron expresamente a realizar cualquier reclamo de toda acción o derecho en contra de todas las personas involucradas en el presente litigio.

El proceso homologatorio es un sometimiento jurisdiccional voluntario que tiene por objeto otorgar al acuerdo conciliatorio, transaccional o extrajudicial de las partes, el efecto propio de una sentencia.

Nuestra Jurisprudencia dijo: "... Conforme el art. 1644 CCyC (antiguo art. 838 CC) la transacción judicial acontecida en un proceso judicial requiere, para que produzca sus efectos propios, no sólo la forma escrita, sino también que el instrumento firmado por los celebrantes sea presentado al juez de la causa. Es decir que la transacción judicial debe realizarse por escrito como condición intrínseca del acto pero además debe presentarse ante el juez de la causa como condición extrínseca a la misma; la exigencia de la presentación hace al perfeccionamiento del negocio pero no a su validez ya que antes de que esa condición de eficacia se cumpla, el acto es regular pero incompleto (Zannoni Eduardo, "Código Civil y leyes complementarias", ed. Astrea Depalma, 1981, Bs. As., p.

717). La cuestión de la presentación del documento suscrito por las partes para su agregación al expediente no es, por ende, una mera formalidad sino que, por exigencia de la Ley de fondo, resulta de crucial importancia al punto de privar de eficacia plena a la transacción, la que en tal caso, permanece en una situación de condición pendiente. Tan es así que, una o ambas partes, antes de la presentación del instrumento de la transacción, pueden desistir de la misma; sólo a partir de la presentación de ese documento ante el juez, el convenio produce plenos efectos entre las partes y respecto a terceros (Alterini–Ameal–López Cabana, “Derecho de las obligaciones civiles y comerciales”, ed. Abeledo Perrot, p. 629).- DRES.: ACOSTA - RUIZ.-Registro: 00076379-01-23) CAMARA CIVIL Y COMERCIAL COMUN - Sala 3 QUINTANA MARIA FRANCISCA Y OTRA Vs. EL CONDOR S.R. L. Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS-Nro. Expte: 2040/14- Nro. Sent: 588 Fecha Sentencia 05/09/2025.

Por ello, habiendo las partes solicitado la homologación de su acuerdo transaccional, y por reflejar este avenimiento, la sana y libre voluntad de las partes de concluir con un proceso que los mantenía enfrentados, corresponde rechazar el planteo de caducidad de instancia incoado por FAZCO SRL, toda vez que al haber culminado el proceso conforme sentencia homologatoria debidamente notificada a todas las partes intervinientes, no se hallaba en curso el cómputo del plazo establecido en el art 240 inc 1 del CPCCT.

**II.-** Respecto a las costas, estando al principio objetivo de la derrota, las mismas se imponen al demandado vencido (FAZCO SRL), de conformidad con el art. 61 del CPCyCT), sin perjuicio de no haber mediado contestación de traslado del incidente de caducidad.

**III.-** Honorarios, para su oportunidad.

Por ello,

**RESUELVO:**

**I. NO HACER LUGAR** al incidente de caducidad de instancia deducido por el+ letrado Elias Gustavo Abi Cheble, apoderado del codemandado FAZCO SRL, en esta causa el 26/10/2018, conforme lo considerado.

**II. COSTAS** al demandado vencido, conforme se considera (artículo 61 CPCyCT).

**III. HONORARIOS**, oportunamente.

**HÁGASE SABER.-**DCV 161/06

Actuación firmada en fecha 30/05/2026

Certificado digital:  
CN=SALOMON Pablo Alejandro, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20288842613

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.