

Expediente: 3016/14

Carátula: **CATAN MARTA BEATRIZ C/ GONZALEZ LUIS GERARDO Y OTRO S/ DAÑOS Y PERJUICIOS**

Unidad Judicial: **OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA DE APELACIONES EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN N° 1**

Tipo Actuación: **INTERLOCUTORIA (RECURSO) CON FD**

Fecha Depósito: **23/04/2026 - 00:00**

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

20257510027 - CATAN, MARTA BEATRIZ-ACTOR/A

90000000000 - BRITO, ERICA DE LOS ANGELES-MENOR

30716271648409 - BRITO, LUNA DAIANA-MENOR

90000000000 - GONZALEZ, LUIS GERARDO-DEMANDADO/A

20181864061 - ZELAYA MATAS, MARIA ALEXIA-HEREDERO/A DEMANDADO/A

20181864061 - ZELAYA MATAS, DEBORA CRISTINA-HEREDERO/A DEMANDADO/A

27220734736 - ZELAYA, LUIS HORACIO-DEMANDADO/A

20257510027 - MENDIVIL, DANIEL ADRIAN-POR DERECHO PROPIO

20244094628 - VALDEZ, JORGE HORACIO-POR DERECHO PROPIO

90000000000 - BUSQUETS, ISOLINA DEL PILAR-POR DERECHO PROPIO

90000000000 - CERDA, LUIS FRANCISCO-POR DERECHO PROPIO

20181864061 - BUSQUETS, MARCO SEBASTIAN-POR DERECHO PROPIO

33539645159 - CAJA DE PREVISION Y S.S. ABOGADOS Y PROC. -

20213273540 - ALBARRACIN, MARIO RODOLFO-POR DERECHO PROPIO

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Excma. Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial Común Sala I

Oficina de Gestión Asociada de Apelaciones en lo Civil y Comercial Común N° 1

ACTUACIONES N°: 3016/14



H104006107398

San Miguel de Tucumán, abril de 2026

AUTOS Y VISTOS: La causa caratulada "**CATAN MARTA BEATRIZ c/ GONZALEZ LUIS GERARDO Y OTRO s/ DAÑOS Y PERJUICIOS**" - Expte. N°: 3016/14, y

CONSIDERANDO:

I. Viene a conocimiento y decisión de este Tribunal el recurso de apelación interpuesto por las herederas del codemandado Zelaya, con el patrocinio letrado del Dr. Marco Sebastián Busquets, contra la sentencia de fecha 03/12/2025, por la que se regularon honorarios a todos los letrados intervinientes en el presente juicio, por considerar altos los estipendios fijados al letrado apoderado del actor (Dr. Mario Rodolfo Albarracín).

Habiéndose concedido la apelación en los términos del art. 30 de la ley 5480, sin cuestionarse la base regulatoria ni ninguna otra cuestión ajena a la cuantía de los honorarios regulados en primera instancia, sólo corresponde proceder a la revisión del monto de los mismos, que el recurrente estima altos, a partir de la base fijada en el auto regulatorio (\$ 11.471.853,80).

De las constancias del expediente resulta que la sentencia de grado determinó los honorarios del letrado Mario Rodolfo Albarracín, como apoderado de la parte actora (vencedora), por su actuación en todas las etapas del principal (tres), en el 16% sobre la base indicada, que se ajusta a los porcentuales fijados para la parte ganadora (11% al 20%) por el art. 38 de la ley 5480, más el adicional de los procuratorios (55%), previsto en el art. 14 de la mencionada norma arancelaria, por su intervención en el doble carácter, fijándose en la suma total de \$ 2.845.019,40.

En cuanto a la actuación en autos del mencionado abogado, se advierte que el monto de los honorarios al que se arriba en el presente caso, no resulta desproporcionado con relación al objeto del presente juicio, ni lucen irrazonables con respecto a la tarea desarrollada en este proceso (cumplió todas las etapas) por el referido profesional, tiempo insumido y al resultado obtenido (se admitió la demanda de daños y perjuicios deducida por su cliente - actora - en contra de los demandados), ajustándose a las pautas del art. 15 y a los porcentuales previstos en el art. 38 de la ley arancelaria local.

Se pondera que la regulación de honorarios debe ser razonable para lograr una remuneración justa, equitativa y proporcional a la tarea profesional desplegada, lo que se observa cumplido en el caso respecto de los estipendios fijados para el letrado Albarracín, como apoderado de la parte actora gananciosa, sin que, por lo demás, el apelante haya invocado argumento alguno - además de cuestionar por altos - a partir del cual pueda concluirse en que los estipendios cuestionados deban modificarse en el sentido pretendido.

En mérito a lo antes expuesto, corresponde no hacer lugar al recurso de apelación deducido por las recurrentes y, en consecuencia, confirmar el auto regulatorio de primera instancia, en cuanto fuera materia de recurso.

II. Resulta oportuno regular honorarios por actuaciones cumplidas en esta instancia con motivo del recurso de apelación (herederas del codemandado) resuelto por sentencia de fecha 31/05/2023, que fue admitido parcialmente, con costas por su orden, siendo confirmada por el Tribunal Superior mediante sentencia del 30/04/2024, que declaró inadmisibile el recurso de casación interpuesto por la actora.

Se tomará idéntica base regulatoria que la empleada para el cálculo de los honorarios de primera instancia, es decir el monto de los rubros por los cuales prospera la demanda (incapacidad sobreviniente y daño moral), más los intereses a la tasa activa del Banco de la Nación Argentina (criterio fijado por el Inferior) desde la fecha de la sentencia de fondo (06/09/2022) hasta el 28/02/2026 (último dato disponible en el sitio web del Colegio de Abogados de Tucumán), con lo cual se arriba a la suma total de \$ 11.617.742. Sobre la misma se hará aplicación de los arts. 14 (55%), 38 (16 y 8%) y 51 (30%) de la ley 5480.

Realizados los cálculos, los honorarios en algunos casos resultan inferiores al valor de una consulta escrita de abogado (\$ 675.000) fijada por el Colegio de abogados de Tucumán, vigente a la fecha de la presente sentencia, por lo que, conforme a lo normado por el art. 38 in fine ley 5480. Meritando la participación en el recurso tramitado en esta instancia, los estipendios correspondientes a los letrados de la parte demandada, se fijan en un 50% de esa suma para cada uno de ellos (art. 12 LA.).

III. En atención a que el recurso de apelación arriba tratado fue interpuesto en los términos del art. 30 ley 5480, no correspondiendo su sustanciación con la contraparte, no cabe emitir pronunciamiento sobre costas ni honorarios en esta instancia (conf. Brito - Cardoso de Jantzon, en "Honorarios de Abogados y Procuradores de Tucumán -Ley 5.480-", pág. 283).

Por ello, el Tribunal

RESUELVE:

I.- NO HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por las herederas del codemandado Zelaya, con el patrocinio letrado del Dr. Marco Sebastián Busquets, contra la sentencia de fecha 03/12/2025, que se confirma en cuanto fuera materia de recurso.

II.- REGULAR HONORARIOS por actuaciones cumplidas en esta instancia, con motivo del recurso de apelación (herederos del codemandado) resuelto por sentencia de fecha 31/05/2023 (costas por su orden), a los siguientes letrados: Dr. Daniel Adrián Mendivil, como apoderado de la actora, en la suma de Pesos Ochocientos Sesenta y Cuatro Mil Trescientos Cincuenta y Nueve (\$ 864.359); y Dres. Marco Sebastián Busquets e Isolina del Pilar Busquets, como patrocinantes de las herederas del codemandado Zelaya, en la suma de Pesos Seiscientos Setenta y Cinco Mil (\$ 675.000) para ambos profesionales (art. 12 L.A.), asignándose el 50% de dicha suma a cada uno de ellos.

III.- ELEVAR estos autos a la Excma. Corte Suprema de Justicia de Tucumán, para la regulación de honorarios en ulterior instancia, sirviendo la presente de muy atenta nota de estilo y remisión.

La presente sentencia es dictada por dos miembros del Tribunal por existir coincidencia de votos entre el primer y segundo votante (art. 25 de la LOT, texto consolidado Ley N° 9.924).

HÁGASE SABER

ÁLVARO ZAMORANO LAURA A. DAVID

Ante mí:

FEDRA E. LAGO.

Actuación firmada en fecha 22/04/2026

Certificado digital:
CN=LAGO Fedra Edith, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27206925375

Certificado digital:
CN=DAVID Laura Alcira, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27128698499

Certificado digital:
CN=ZAMORANO Alvaro, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 23223361579

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.