

Expediente: **100/26**

Carátula: **CASTILLO S A C I F I A c/ GIMENEZ LEONARDO MAXIMILIANO s/ COBRO EJECUTIVO**

Unidad Judicial: **OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES N° 3**

Tipo Actuación: **SENTENCIAS INTERLOCUTORIAS**

Fecha Depósito: **31/03/2026 - 00:00**

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

90000000000 - *GIMENEZ, Leonardo Maximiliano-DEMANDADO*

20172697322 - *CASTILLO S A C I F I A, -ACTOR*

20172697322 - *SALAS CRESPO, JOSE MANUEL-POR DERECHO PROPIO*

JUICIO: "CASTILLO S A C I F I A c/ GIMENEZ LEONARDO MAXIMILIANO s/ COBRO EJECUTIVO". Expte. N° 100/26.

1

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones N° 3

ACTUACIONES N°: 100/26



H106039034378

Juzgado Civil en Documentos y Locaciones IVª Nominación

JUICIO: "CASTILLO S A C I F I A c/ GIMENEZ LEONARDO MAXIMILIANO s/ COBRO EJECUTIVO". Expte. N° 100/26.

San Miguel de Tucumán, 30 de marzo de 2026.

AUTOS Y VISTOS:

Para aclarar en estos autos caratulados: "CASTILLO S A C I F I A c/ GIMENEZ LEONARDO MAXIMILIANO s/ COBRO EJECUTIVO", y

CONSIDERANDO:

Cabe recordar que la aclaratoria es un remedio para obtener del mismo órgano jurisdiccional que dictó una resolución, que subsane un error material, aclare algún concepto oscuro, sin alterar lo sustancial de la decisión o supla cualquier omisión en que hubiere incurrido sobre algunas de las pretensiones deducidas y discutidas en el litigio; se dicta la presente resolución. Esto quiere decir que no pueden atacarse fallas de razonamiento, la fijación de los hechos, ni la aplicación del derecho.

Por otra parte, los errores advertidos no pueden ser conceptuales ni intelectuales; asimismo, deben ser notorios, lo que significa que no debe requerir esfuerzo hermenéutico alguno; deben ser evidentes, surgir a simple vista, sin necesidad de investigación profunda. Y si el concepto resultare oscuro, la corrección no puede significar rescisión ni sustitución de lo resuelto (cfr. CSJT, González de Gallardo Mercedes del Valle vs. Algodonera del Norte SAIC s/ indemnización por enfermedad accidente, sent. N° 706, 18/11/94). Se dijo: "Tres son los motivos de aclaratoria, que admite nuestra legislación procesal: a) la corrección de errores materiales, b) la aclaración de conceptos oscuros, y c) subsanación de omisiones sobre alguna de las presunciones deducidas y discutidas en el litigio" (cfr. Cám. Civ. Com. Com., Sala 2, Cornejo Roberto Emiliano vs. Club Atlético All Boys s/ daños y perjuicios, sent. N° 433, 30/11/93).

En el caso, de la sentencia de fecha 25/03/2026 surge que deslicé un error material en el punto 1 de la parte resolutive. Esto, por cuanto consigné "\$425.466,90 (PESOS VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS CON 90/100)", cuando debía consignar "\$425.466,90 (PESOS CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS CON 90/100)".

En consecuencia y conforme lo considerado, corresponde aclarar la sentencia de fecha 25/03/2026 en el punto 1 de la parte resolutive.

Por ello,

RESUELVO:

1) ACLARAR la resolución de fecha 25/03/2026, en el punto 1 de la parte resolutive en el sentido de que en donde se consigna: "\$425.466,90 (PESOS VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS CON 90/100)" debe leerse "**\$425.466,90 (PESOS CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS CON 90/100)**", conforme lo considerado.

PAB 100/26.

HAGASE SABER.

Dr. Ariel Fabián Antonio

Juez Civil en Documentos y Locaciones

IVª Nominación

Actuación firmada en fecha 30/03/2026

Certificado digital:
CN=ANTONIO Ariel Fabian, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254478246

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.



<https://expediente-virtual.justucuman.gov.ar/expedientes/1bdea0a0-29fb-11f1-b950-91888d9cc491>