

Expediente: **7704/25**

Carátula: **FRIAS SILVA ISABEL C/ FRIAS SILVA JOSE Y OTROS S/ MEDIDA CAUTELAR RESIDUAL**

Unidad Judicial: **OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA DE APELACIONES EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN N° 1**

Tipo Actuación: **INTERLOCUTORIA (RECURSO) CON FD**

Fecha Depósito: **01/05/2026 - 00:00**

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

90000000000 - FRIAS SILVA, JOSE-DEMANDADO/A

90000000000 - FRIAS SILVA, José-DEMANDADO/A

90000000000 - FRIAS SILVA, PABLO TOMAS-DEMANDADO/A

90000000000 - FRIAS SILVA, MARTIN-DEMANDADO/A

90000000000 - FRIAS SILVA, INES-DEMANDADO/A

90000000000 - FRIAS SILVA, Luz-DEMANDADO/A

90000000000 - FRIAS SILVA, LUISA-DEMANDADO/A

30715572318715 - FISCALIA DE CAMARA CIVIL COM. Y LABORAL

20122095291 - FRIAS SILVA, ISABEL-ACTOR/A

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina de Gestión Asociada de Apelaciones en lo Civil y Comercial Común N° 1

ACTUACIONES N°: 7704/25



H104006103463

Excma. Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial Común Sala I

San Miguel de Tucumán, abril de 2026

AUTOS Y VISTOS: La causa caratulada "**FRIAS SILVA ISABEL c/ FRIAS SILVA JOSE Y OTROS s/ MEDIDA CAUTELAR RESIDUAL**" - Expte. N°: 7704/25, y

CONSIDERANDO:

I.- Vienen estos autos a conocimiento de este Tribunal, a fin de dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre los Juzgados en lo Civil y Comercial Común de la IV y XI Nom., con motivo de la solicitud de conexidad articulada por la parte actora al promover demanda de nulidad de asamblea societaria de fecha 03/10/2025, con pedido de remoción de directores.

El Magistrado de la IV Nom. rechazó la conexidad pretendida, entendiendo que no se verifican los presupuestos del art. 261 del CPCCT, por tratarse de acciones autónomas referidas a la impugnación de distintas asambleas. A su turno, la Sra. Jueza de la XI Nom. no compartió tal criterio, declinando la competencia, lo que motivó la elevación de las actuaciones a esta Alzada.

II.- Del análisis de las constancias de autos se advierte que la presente acción tiene por objeto la impugnación de la asamblea general ordinaria celebrada el 03/10/2025 por la sociedad Cultivos y Cosecha S.A., así como la remoción de los integrantes de su directorio.

Por su parte, en el expediente cuya conexidad se pretende -Expte. N° 626/2014- se promueve igualmente acción de nulidad respecto de una asamblea anterior (20/12/2013), conjuntamente con la remoción de los mismos directores de la sociedad.

En este contexto, si bien ambas causas presentan coincidencia subjetiva -en tanto involucran a la misma sociedad y a los integrantes de su órgano de administración- y la parte actora invoca hechos y antecedentes que, en alguna medida, se vinculan con los debatidos en el proceso anterior, lo cierto es que cada una de las acciones se dirige a la impugnación de actos asamblearios distintos, celebrados en momentos claramente diferenciados.

En efecto, entre la asamblea cuya nulidad se persigue en el expediente más antiguo (año 2013) y la que se cuestiona en las presentes actuaciones (año 2025), ha transcurrido un lapso temporal considerable, lo que refuerza la autonomía de cada acto societario y de las controversias que de ellos se derivan.

En tales condiciones, no se advierte la concurrencia de los presupuestos exigidos por el art. 261 del CPCCT para la procedencia de la acumulación de procesos.

En este marco, la eventual referencia a antecedentes comunes o a un contexto conflictivo general no resulta suficiente para desplazar la regla del juez natural ni para justificar la radicación de causas autónomas ante un mismo órgano jurisdiccional. Por el contrario, admitir la conexidad en supuestos como el presente implicaría extender indebidamente el alcance del instituto, desnaturalizando su finalidad y generando una excepción no prevista por la ley.

Asimismo, no se advierte en el caso un riesgo concreto de sentencias contradictorias en sentido técnico, desde que la validez o invalidez de cada asamblea debe ser analizada en función de sus propias circunstancias de convocatoria, constitución y deliberación.

En consecuencia, apartándonos del criterio de la Sra. Fiscal de Cámara, corresponde confirmar el criterio adoptado por el Magistrado del Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la IV Nominación, en cuanto rechazó la conexidad pretendida y, por ende, rechazar la declinación de competencia efectuada por la Sra. Jueza de la XI Nominación.

Por ello, el Tribunal

RESUELVE:

CONFIRMAR el criterio del Magistrado del Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la IV Nom., en cuanto rechazó la conexidad solicitada por la parte actora. En consecuencia, **DECLARAR** que resulta competente para entender en la presente causa el Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la XI Nom., atento a lo considerado.

La presente sentencia es dictada por dos miembros del Tribunal, por existir coincidencia de votos entre el primer y segundo votante (art. 23 bis, LOPJ, texto incorporado por ley n° 8481).

HÁGASE SABER.-

ÁLVARO ZAMORANO LAURA A DAVID

Ante mi :

FEDRA E. LAGO.

Actuación firmada en fecha 30/04/2026

Certificado digital:

CN=LAGO Fedra Edith, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27206925375

Certificado digital:

CN=DAVID Laura Alcira, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27128698499

Certificado digital:

CN=ZAMORANO Alvaro, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 23223361579

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.