

Expediente: 3026/24

Carátula: **VIERA SILVANA PAOLA C/ FCA AUTOMOVILES ARGENTINA S.A. Y OTROS S/ PROCESOS DE CONSUMO**

Unidad Judicial: **OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA DE APELACIONES EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN N° 1**

Tipo Actuación: **INTERLOCUTORIA (RECURSO) CON FD**

Fecha Depósito: **27/06/2026 - 00:00**

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

27307597557 - VIERA, SILVANA PAOLA-ACTOR/A

20235175801 - FCA AUTOMOBILES ARGENTINA S.A, -DEMANDADO/A

90000000000 - FCA S.A. DE AHORRO PARA FINES DETERMINADOS, -DEMANDADO/A

90000000000 - PIAZZA S.A, -DEMANDADO/A

20235175801 - GARCIA PINTO, JOSE RAFAEL (H)-POR DERECHO PROPIO

33539645159 - CAJA DE PREVISION Y S.S. ABOGADOS Y PROC. -

27307597557 - CABRERA, HEBE LORENA-POR DERECHO PROPIO

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Excma. Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial Común (Sala II)

Oficina de Gestión Asociada de Apelaciones en lo Civil y Comercial Común N° 1

ACTUACIONES N°: 3026/24



H104006257820

San Miguel de Tucumán, 26 de junio de 2026

AUTOS Y VISTOS: La causa caratulada "**VIERA SILVANA PAOLA c/ FCA AUTOMOVILES ARGENTINA S.A. Y OTROS s/ PROCESOS DE CONSUMO**" - Expte. N°: 3026/24, y

CONSIDERANDO:

1. Que vienen los autos a estudio y resolución del Tribunal con motivo del recurso de apelación interpuesto por la letrada Hebe Lorena Cabrera, por sus propios derechos, en contra de la sentencia del 15/10/2025, por considerar bajos los honorarios regulados a su favor.

El recurso fue concedido en los términos del art. 30 de la ley 5480, por lo que la revisión no comprende la base regulatoria, que se encuentra firme, debiéndose limitar al porcentaje asignado a los profesionales intervinientes teniendo en cuenta la labor cumplida, etapas procesales y el carácter de la intervención.

Funda el recurso en que, a su criterio, la sentencia recurrida no contempla lo dispuesto por el art. 38 in fine, que establece que en ningún caso los honorarios del abogado serán inferiores al valor de una consulta escrita vigente al tiempo de la regulación; regulándose honorarios por debajo del mínimo legal.

El recurrente cuestiona la regulación de honorarios practicada por considerarlos bajos; sosteniendo que la sentencia apelada desconoce la labor profesional cumplida en autos, vulnera su derecho de

propiedad y omite valorar la naturaleza alimentaria y remuneratoria que el honorario profesional reviste.

2. De las constancias de autos, surge que la sentencia recurrida practica regulación de honorarios a favor de la recurrente por el trámite de ejecución de sus honorarios (medidas cautelares resueltas en fecha 26/11/2024 y 29/07/2025).

Cabe revisar si los honorarios regulados a la letrada Cabrera resultan bajos, como lo afirma la apelante.

Teniendo en cuenta la base regulatoria fijada en primera instancia, que se encuentra firme, y que es el monto ejecutado de \$ 300.000 (que resulta del acuerdo del 18/09/2024), con más los intereses desde la fecha del acuerdo 18/09/2024, conforme la tasa activa promedio del Banco Nación al 31/05/2026, cuyo total asciende a la suma de \$503.983.

Efectuados los cálculos pertinentes sobre la base regulatoria antes mencionada y aplicando lo dispuesto por los arts. 14, 19, 38, 39, 44, 68 (inc.b), y cc. de la ley arancelaria da como resultado una suma inferior a una consulta escrita, esto es la suma de \$ 21.738,85, que fue lo regulado por el a quo.

En el caso, se advierte que los honorarios regulados, por las medidas de embargo dictadas respecto al cobro de los honorarios de la letrada Cabrera (favorable a su parte) son bajos; no son acordes a la tarea desarrollada, considerando su trascendencia y su mérito, para retribuir las exitosas y únicas actuaciones efectivamente cumplidas en autos por la letrada Cabrera en el trámite de ejecución de sus honorarios, equivalentes a un único proceso. En consecuencia, corresponde elevar los honorarios de la letrada Cabrera y fijarlos en el mínimo legal, equivalente a una consulta escrita vigente a la fecha de la sentencia apelada de \$ 560.000.

Por las razones dadas, corresponde hacer lugar al recurso de apelación interpuesto por la letrada Hebe Lorena Cabrera por sus propios derechos, en contra de la sentencia del 15/10/2025 y modificar los honorarios regulados a la letrada Hebe Lorena Cabrera, en el trámite de ejecución de sus honorarios, fijando los mismos en la suma de \$ 560.000.

Por ello, el Tribunal

RESUELVE:

HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por la letrada Hebe Lorena Cabrera por sus propios derechos, en contra de la sentencia del 15/10/2025 y modificar los honorarios regulados a la letrada Hebe Lorena Cabrera, por el proceso de ejecución de sus honorarios, fijando los mismos en la suma de \$ 560.000.

La presente sentencia es dictada por dos miembros del Tribunal por existir coincidencia de votos entre el primer y segundo votante (art. 789-792, según Digesto- del CPCC)

HÁGASE SABER

MARÍA DEL PILAR AMENÁBAR ALBERTO MARTÍN ACOSTA

Ante mí:

FEDRA E. LAGO

Actuación firmada en fecha 26/06/2026

Certificado digital:

CN=LAGO Fedra Edith, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27206925375

Certificado digital:

CN=AMENABAR Maria Del Pilar, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27138486309

Certificado digital:

CN=ACOSTA Alberto Martin, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20203119470

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.