

Expediente: **849/23**

Carátula: **PROVINCIA DE TUCUMAN DIRECCION GENERAL DE RENTAS (DGR) C/ RODRIGUEZ SAAVEDRA DARIO ARMANDO S/ EJECUCION FISCAL**

Unidad Judicial: **JUZGADO DE COBROS Y APREMIOS II CJC**

Tipo Actuación: **DECRETO**

Fecha Depósito: **06/11/2023 - 04:53**

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

90000000000 - **RODRIGUEZ SAAVEDRA, Dario Armando-DEMANDADO/A**

20231165658 - **PROVINCIA DE TUCUMAN DIRECCION GENERAL DE RENTAS (DGR), -ACTOR/A**

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CONCEPCIÓN

Juzgado de Cobros y Apremios II CJC

ACTUACIONES N°: 849/23



H20502245504

JUICIO: PROVINCIA DE TUCUMAN DIRECCION GENERAL DE RENTAS (DGR) c/ RODRIGUEZ SAAVEDRA DARIO ARMANDO s/ EJECUCION FISCAL. EXPTE. N° 849/23.

CONCEPCION, 03 de noviembre de 2023.

Atento al estado de la causa, advirtiendo que la deuda documentada en los **cargos tributarios N° BTE/4960/2023 y BTE/4961/2023** son en concepto de multa y que por revestir naturaleza penal o asimilable, resultaría necesario efectuar de oficio el control de la prescripción por ser una institución de orden público en tanto así lo tiene ordenado nuestro Superior Tribunal en reiteradas causas (cfr. **CSJT, “Provincia de Tucumán -D.G.R.- C/ Enrique R. Zeni S.A.C.I.A.F.E.I. S/ Ejecución fiscal”, Sentencia N° 1345 de fecha 3/12/2015; “Provincia de Tucumán -D.G.R.- vs. Las Dulces Norte S.A. s/ Ejecución fiscal”, Sentencia N°1099 de fecha 14/10/2015; entre otros**), y que esta tarea implica necesariamente analizar la constitucionalidad y/o la aplicabilidad de los artículos 54, 56 y 58 del C.T.P. (cfr. arts. 62 y 65 del Código Penal y el criterio sostenido en **CSJT “Provincia de Tucumán - D.G.R.- vs. Hospital Privado S.R.L. s/ Ejecución fiscal”, Sentencia del 20/1/2023 (voto del Dr. Daniel Leiva, en minoría)**, y en **CSJN “Lázaro Rabinovich” (Fallos: 198:139), “Alpha Shipping S.A. c/ Provincia de T.D.F. A. e I.A.S. s/ Contencioso Administrativo - Medida Cautelar”, Sentencia del 07/03/2023, entre otros**). Dentro del análisis resulta necesario indagar si resulta aplicable o no la **"Sentencia N° 584, del 09/5/2022, “Fogliata, Marta María vs. Provincia de Tucumán s/Inconstitucionalidad”, en lo que concierne a la prescripción liberatoria en materia de tributos locales y su gravitación al caso concreto analizado (arts. 2532 y 2560 del Nuevo Cód. Civ. y Com. de la Nación).**

Es que de acuerdo con el **art. 5 y 88 de la Ley N° 6944** y sus modificatorias (**Código Procesal Constitucional**) y los principios de debido contradictorio e igual procesal consagrados en el **punto IV del nuevo C.P.C.C. y en el art. 135 del mismo código**, se dispone **CORRER VISTA** a las partes y al **Ministerio Público**, por el término de 10 (diez) días hábiles, y sin que todo ello implique prejuzgamiento (**art. 88 del C.P.C.**), para que:

1) Emitan opinión fundada sobre la constitucionalidad y/o aplicabilidad de los artículos 54, 56 y 58 del Código Tributario de Tucumán, de acuerdo con las doctrinas legales analizadas.

2) Indiquen si existen causas de interrupción o de suspensión del curso de la prescripción. Notificar Digitalmente. EL - JUEZ: DR. ADOLFO IRIARTE YANICELLI

Actuación firmada en fecha 03/11/2023

Certificado digital:

CN=IRIARTE Adolfo Antonio, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20248024799

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.