

Expediente: 160/26

Carátula: **CASTILLO S A C I F I A c/ SUAREZ CRISTIAN RAMÓN S/ COBRO EJECUTIVO**

Unidad Judicial: **OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES N° 1**

Tipo Actuación: **SENTENCIA MONITORIA EJECUTIVA**

Fecha Depósito: **06/05/2026 - 00:00**

**Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:**

90000000000 - SUAREZ, CRISTIAN RAMÓN-DEMANDADO

20172697322 - SALAS CRESPO, JOSÉ MANUEL-POR DERECHO PROPIO

30715572318220 - FISCALIA CC Y TRABAJO I -

33539645159 - CAJA DE PREVISION Y S.S. ABOGADOS Y PROC. -

20172697322 - CASTILLO S A C I F I A, -APODERADO DEL ACTOR Y POR DERECHO PROPIO

## **PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones N° 1

ACTUACIONES N°: 160/26



H106019106532

**JUICIO: CASTILLO S A C I F I A c/ SUAREZ CRISTIAN RAMÓN S/ COBRO EJECUTIVO.- EXPTE. N° 160/26.-**

### **Juzgado Civil en Documentos y Locaciones IX**

San Miguel de Tucumán, 05 de mayo de 2026.

#### **AUTOS Y VISTOS:**

Para resolver en los autos caratulados: "**CASTILLO S A C I F I A c/ SUAREZ CRISTIAN RAMÓN S/ COBRO EJECUTIVO**" y:

#### **CONSIDERANDO:**

##### ***I.- Demanda***

Que el Dr. José Salas Crespo, en carácter de apoderado de la actora, promovió juicio ejecutivo en contra de Cristian Ramón Suárez DNI N°29.059.736, por la suma de \$745.563, con más sus intereses, gastos y costas.

Fundó la acción en un pagaré sin protesto por la suma de \$894.675,60, suscripto por la demandada, que puesto a la vista el 14-06-24, no fue abonado en su totalidad, razón por la que inició la acción.

Señaló que la parte demandada solicitó un crédito para su consumo personal, lo que se ve reflejado en la documentación que acompaña, donde surge toda la información de operación financiera pactada y el cumplimiento con los requisitos que establece el art. 4, 36 y concordantes de la Ley 24.240.

Como derecho alegó el Decreto Ley 5965/63 y el CPCyC.

Hacia el final de su presentación solicitó que, en defecto de pago, se trabase embargo sobre los haberes mensuales que percibe el accionado como empleado de Superior Gobierno de la Provincia de Tucumán, hasta cubrir la suma reclamada con más la calculada por acrecidas.

**II.-** Acompañada documentación original, en fecha 13-04-26 se dispuso correr vista a la Sra. Agente Fiscal atento a una posible aplicación de la ley 24.240, a fin de que se expida al respecto.

Cumplido dictamen el 15-04-26, en el que la Sra. Agente Fiscal consideró que se encuentran cumplidos los requisitos del art. 36 de la LDC, se ordenó el pase a despacho para dictar sentencia monitoria ejecutiva (ver proveído del 17-04-26).

**III.-** Así planteada la cuestión, corresponde resolverla.

Previo a toda consideración cabe aclarar que en fecha 01-11-24 entró en vigencia el proceso ejecutivo monitorio, previsto en los arts. 577 y ss del CPCyC, por lo que a la luz de dichos arts. debe analizarse si resulta procedente el dictado de la sentencia monitoria ejecutiva y; para ello debe examinarse si el instrumento base de la acción se encuentra entre los títulos comprendidos en el art. 570 del CPCyC, conforme lo ordena el art. 577 del mismo código de rito.

Del análisis de los instrumentos acompañados puede concluirse que el pagaré que se ejecuta, la factura B y la "nota de pedido" cumplen con los recaudos previstos en el decreto ley 5965/63 y el art. 36 de la LDC.

En consecuencia, constatándose que el título base de la presente ejecución se encuentra dentro de los previstos por el art. 570 del CPCyC, corresponde dictar sentencia monitoria y **ORDENAR** se lleve adelante la ejecución seguida por **CASTILLO S A C I F I A** en contra de **SUAREZ CRISTIAN RAMÓN** hasta hacerse la acreedora íntegro pago del capital reclamado de **\$745.563** con más sus intereses, gastos y costas desde que la suma es debida, esto es **14-06-24**, hasta su total y efectivo pago.

Respecto a los intereses debe decirse que, los pactados resultan excesivos al violentar la moral, buenas costumbres y el derecho de propiedad de la parte accionada por lo que, - de conformidad a las facultades acordadas por el art. 771 de Código Civil - deviene prudente y equitativo aplicar, para el supuesto de autos, el interés pactado en el documento base de la acción con el límite del valor equivalente al porcentual de una vez y media la Tasa Activa que, para operaciones de descuento establece el BNA, desde la fecha de la mora del documento hasta su total y efectivo pago.

En cuanto a las costas, corresponde sean soportadas por la parte demandada vencida, conforme lo dispone el art. 587 del CPCyC.

#### **IV.- Embargo de haberes**

En razón de lo decidido, corresponde acceder a lo solicitado por la actora y, en consecuencia, ordenar se trabase embargo sobre los haberes que percibe la parte demandada, en su carácter de empleado del Superior Gobierno de la Provincia de Tucumán hasta cubrir las sumas de **\$745.563** en concepto de **capital** más **\$890.000** estimada por acrecidas. A tal efecto, **a instancia de parte una vez notificada la presente**, líbrese **oficio** haciéndose constar que las retenciones se deberán hacer en la proporción de ley, hasta cubrir el total de las sumas reclamadas, que deberán ser depositadas en el Banco Macro S.A. -Sucursal Tribunales- en una cuenta judicial a nombre de los presentes autos y como perteneciente a la Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones n° 1 del Centro Judicial Capital. Asimismo, hágase conocer que en caso de que, al momento de trabarse el embargo solicitado, el demandado tuviere embargos previos la medida quedará pendiente hasta que pueda ejecutarse, lo que deberá comunicarse de inmediato a la oficina mencionada.

#### **V.- Honorarios:**

Que debiendo regular honorarios al Dr. Salas Crespo, que actúa en autos como apoderado de la parte actora, a efectos de conformar la base regulatoria, se toma el monto reclamado de **\$745.563** con más el interés condenado desde la fecha de mora hasta el 05-05-26.

Valorada la labor desarrollada en autos y lo normado por los Arts. 1, 3, 14, 15, 38, 39 y 62 de la Ley 5.480, se procede sobre la base resultante a efectuar el descuento del 30% previsto por no haberse opuesto excepciones (art. 62 L.A.), tomándose de la escala del Art. 38 un porcentaje del

11% para el letrado interviniente más el 55% previsto en el art. 14 de la misma ley, atento al doble carácter de la intervención.

Efectuados los cálculos pertinentes se obtiene un monto inferior al mínimo establecido para el arancel profesional por la última parte del art. 38 de la ley mencionada: "En ningún caso los honorarios del abogado serán inferiores al valor establecido para una consulta escrita vigente al tiempo de la regulación".

En la especie, los guarismos resultantes no alcanzan a cubrir el mínimo legal previsto en el art. 38 de la L.A.; por lo que se fija el valor equivalente a una consulta escrita.

Atento a que el 55% por honorarios procuratorios del Dr. Salas Crespo que interviene en el doble carácter ya fueron considerados al calcular sus honorarios de acuerdo a las pautas regulatorias de la ley 5480 entre las que se encuentra el carácter de la intervención (art. 14, LA) y aún así, no lograron superar el mínimo legal, no corresponde adicionarlos nuevamente. Ello, de conformidad con lo resuelto por la Excma. Cámara del fuero, Sala 2, en los autos "Valle Fértil S.A. vs. Arroyo María Fernanda s/cobro ejecutivo. Expte nro. 5792/17", sent. nro. 89 del 14-04-21, y también por la Sala 1, en autos "Gallardo Nelson Cesar c/ Castillo Norberto Faustino s/ cobro ejecutivo. Expte. N° 16/22", sent. nro. 187 del 23-06-22.

En relación a la tasa de interés aplicable para la actualización de los estipendios que aquí se regulan debe decirse que la Excma. Corte Suprema de Justicia de Tucumán ha sostenido que: "... en atención a la especial naturaleza del crédito ejecutado -que funciona como la remuneración al trabajo personal del profesional (conf. Art. 1° de la ley 5.480)-, el mismo reviste carácter alimentario (conf. CSJT, sentencia n° 361 del 21/5/2012) por lo que, como principio, corresponde que el capital reclamado devengue intereses calculados con la tasa activa que percibe el Banco de la Nación Argentina en sus operaciones ordinarias de descuento de documentos, desde la fecha de la mora y hasta su efectivo pago. (...)" (sent. 77 del 11-02-15 in re "Álvarez Jorge Benito s/ prescripción adquisitiva. Incidente de regulación de honorarios").

En virtud de lo expuesto, corresponde que los honorarios devenguen intereses calculados con la tasa activa que, para operaciones de descuento, establece el BNA.

Por ello,

## **RESUELVO:**

**I.- HACER LUGAR** a la demanda incoada por **CASTILLO S A C I F I A** y en consecuencia dictar sentencia monitoria ordenando llevar adelante la ejecución en contra de **SUAREZ CRISTIAN RAMÓN** hasta que se haga íntegro pago del capital adeudado por la suma de **\$745.563** con más la suma de **\$890.000** calculadas por acrecidas.

El monto reclamado devengará desde la mora (**14-06-24**) y hasta su efectivo pago interés equivalente a una vez y media la Tasa Activa que cobra el Banco de la Nación Argentina en operaciones de descuento a 30 días.

**II.- COSTAS** a la parte demandada (art. 587 CPCyC).

**III.- REGULAR HONORARIOS** al **DR. JOSE MANUEL SALAS CRESPO**, que actúa como apoderado de la actora, en la suma de PESOS SEISCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL (\$675.000), la que devengará intereses equivalentes a la Tasa Activa que, para operaciones de descuento establece el BNA, desde la mora hasta su efectivo pago.

**IV- HÁGASE SABER** a la demandada que cuenta con cinco días para:

a) Cumplir con la sentencia monitoria abonando la suma de **\$2.378.063** (capital, intereses, honorarios regulados y aportes previsionales a su cargo), el pago deberá realizarlo en una cuenta judicial que se abrirá a tales efectos, del Banco Macro S.A. y perteneciente al presente expediente. Se indica asimismo que deberá comunicar el depósito efectuado, para lo cual podrá dirigirse a la Oficina de Atención al Ciudadano (Pje. Vélez Sarsfield 450, Planta Baja, de esta ciudad).

b) Oponerse a la ejecución, deduciendo las excepciones legítimas que tuviere, conforme lo dispone el art. 591 del CPCyC, debiendo ofrecer las pruebas de las que intente valerse.

En caso de guardar silencio, esta resolución adquirirá carácter definitivo y proseguirá la ejecución.

**V.-** En defecto de pago, **TRÁBESE EMBARGO** sobre los haberes que percibe la parte demandada, **Cristian Ramón Suárez, DNI 29.059.736** en su carácter de empleada de **Superior Gobierno de la Provincia de Tucumán** hasta cubrir las sumas de **\$745.563** en concepto de **capital** más **\$890.000** estimada por acrecidas. A tal efecto, **a instancia de parte una vez notificada la presente**, líbrese **oficio** haciéndose constar que las retenciones se deberán hacer en la proporción de ley, hasta cubrir el total de las sumas reclamadas, que deberán ser depositadas en el Banco Macro S.A. -Sucursal Tribunales- en una cuenta judicial a nombre de los presentes autos y como perteneciente a la Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones n° 1 del Centro Judicial Capital. Asimismo, hágase conocer que en caso de que, al momento de trabarse el embargo solicitado, el demandado tuviere embargos previos la medida quedará pendiente hasta que pueda ejecutarse, lo que deberá comunicarse de inmediato a la oficina mencionada.

**VI.- REQUIÉRASE** a la demandada que dentro de los cinco días de notificada constituya domicilio bajo apercibimiento de quedar automáticamente constituido el domicilio especial en los estrados del Juzgado (art. 590, último párrafo CPCyC).

**VII.- COMUNICAR** a las partes que lo aquí dispuesto tiene carácter provisorio hasta tanto se encuentre vencido el plazo otorgado a la demandada en el punto IV sin que medie planteo de oposición/nulidad contra la sentencia monitoria, con lo que adquirirá firmeza y se procederá con la ejecución.

**VIII.- PROCÉDASE**, por intermedio de la Oficina de Gestión Asociada de Documentos y Locaciones N°1, a la apertura de una cuenta judicial perteneciente a los autos del rubro, cuyos datos deberán ser notificados conjuntamente.

**IX.- PRACTÍQUESE** planilla fiscal por intermedio de la Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones n° 1.

**HÁGASE SABER**

**FDO. DRA. A. VALENTINA RUIZ DE LOS LLANOS.- JUEZ**

**JUZGADO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES IX° NOMINACIÓN**

Actuación firmada en fecha 05/05/2026

Certificado digital:

CN=RUIZ DE LOS LLANOS Alicia Valentina, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27180203392

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.



<https://expediente-virtual.justucuman.gov.ar/expedientes/eb0563a0-47c9-11f1-80a0-817018ab7bc2>