

Expediente: **6145/22**

Carátula: **ANDRIANI JORGE LUIS C/ SINTORA GUILLERMO JESUS Y OTRA S/ DAÑOS Y PERJUICIOS**

Unidad Judicial: **OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA DE APELACIONES EN LO CIVIL Y COMERCIAL COMÚN N° 1**

Tipo Actuación: **FONDO (RECURSO) CON FD**

Fecha Depósito: **17/04/2026 - 00:00**

**Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:**

90000000000 - *SINTORA, GUILLERMO JESUS-DEMANDADO/A*

90000000000 - *ORBIS COMPAÑIA ARGENTINA DE SEGUROS S.A, -APODERADO/A COMÚN DE LA PARTE DEMANDO/A*

20242005717 - *RUIZ NUÑEZ, RAMIRO JOSE-POR DERECHO PROPIO*

27368388411 - *ANDRIANI, JORGE LUIS-ACTOR/A*

33539645159 - *CAJA DE PREVISION Y S.S. ABOGADOS Y PROC. -*

## **PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Excma. Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial Común (Sala II)

Oficina de Gestión Asociada de Apelaciones en lo Civil y Comercial Común N° 1

ACTUACIONES N°: 6145/22



H104006099375

En la ciudad de San Miguel de Tucumán, capital de la Provincia de Tucumán, República Argentina, a los 16 días del mes de abril del año 2026 se reúnen en acuerdo los Sres. Vocales de la Sala II de la Excma. Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial Común del Centro Judicial de la Capital, Dres. Benjamín Moisés, María del Pilar Amenábar y María Dolores Leone Cervera, con el objeto de conocer y decidir los recursos interpuestos contra la sentencia dictada en los autos caratulados "**ANDRIANI JORGE LUIS c/ SINTORA GUILLERMO JESUS Y OTRA s/ DAÑOS Y PERJUICIOS**" - Expte. n° 6145/22

Practicado el sorteo de ley para determinar el orden de estudio y votación, dio como resultado: María del Pilar Amenábar, María Dolores Leone Cervera y Benjamín Moisés. Seguidamente, los Sres. Vocales se plantean las siguientes cuestiones: ¿es ajustada a derecho la sentencia apelada?; ¿qué pronunciamiento corresponde dictar?

**A la PRIMERA CUESTIÓN, la Sra. Vocal MARÍA DEL PILAR AMENÁBAR, dijo:**

1.- Viene a conocimiento y resolución del Tribunal el recurso de apelación deducido el 28/2/2025 el Dr. Ramiro Ruiz Núñez en representación de Orbis S.A y del demandado Guillermo Jesús Sintora, contra la sentencia del Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la XI Nominación, de fecha 12/2/2025.

2.- El único motivo de apelación objeto que el a quo haya distribuido las costas imponiendo al demandado el 100% de las propias y el 50% de las del actor, y a este último sólo el 50% de las propias.

Tal como lo señaló el a quo, el actor de autos resultó vencedor en el aspecto central o principal del proceso, que es la responsabilidad de la parte demandada por los daños y perjuicios originados en el accidente de tránsito que dio causa a este juicio. A su vez triunfó en la procedencia de la pretensión indemnizatoria del daño material, que tal como lo señala la sentencia, es la más significativa desde un punto de vista cuantitativo. El rechazo del rubro disminución del valor venal y de los gastos reclamados por el actor, han sido correctamente reflejados en el prorrateo efectuado en la sentencia. No modifica esta conclusión la circunstancia de que también se haya rechazado el daño moral, pues es éste un rubro estimativo que depende mayormente del arbitrio judicial.

En suma, la distribución de costas que realiza la sentencia resulta correcta y debe confirmarse. Conviene tener presente que, como con todo acierto lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia de Tucumán, la noción de vencido se establece en base a una visión global de las actuaciones (tipo de proceso, naturaleza de los daños reclamados -patrimoniales o extrapatrimoniales-, carácter de la estimación practicada, rol de las partes en la prueba de la existencia y cuantía de la indemnización pretendida, rol del juez de la admisión de los daños invocados y en su cuantificación, etc.) y no por análisis aritméticos de la suerte final de las pretensiones esgrimidas. (CSJTuc., “Baunera, Juan Norberto y otro vs. Carreño, Roberto y otros s/ Daños y perjuicios”, sentencia N° 965 del 30/9/2014).

3.- Los fundamentos expuestos determinan el rechazo del recurso de apelación y la confirmación de la sentencia en lo que fuera materia de agravios. Con costas a la apelante vencida, atento al resultado obtenido (arts. 61, 62 y conc. CPC).

4.- La regulación de honorarios que efectúa la sentencia apelada, debe ser dejada sin efecto.

La sentencia de primera instancia regula honorarios en términos porcentuales, con fundamento en que no existe base regulatoria y demás fundamentos que refiere en el punto 8 de los considerandos del fallo. En tal tesitura omite fijar la base regulatoria, olvidando que, de conformidad con lo dispuesto en los arts. 214.7 CPCC y 20 de la Ley 5480, el dictado de la sentencia definitiva constituye la oportunidad para su determinación, y que la inveterada jurisprudencia de nuestra Corte Suprema de Justicia de Tucumán, en concordancia con la doctrina local, han establecido que no corresponde dividir la continencia de la causa, desdoblando la oportunidad de fijar la base regulatoria y proceder a la determinación de los estipendios de los profesionales. Ello, tanto más que uno de los parámetros a considerar al momento de regular honorarios debe ser inexorablemente el monto de la base regulatoria, dependiendo el porcentaje a aplicar a los fines regulatorios, de dicha base, además de los otros parámetros establecidos por el art. 15 de la Ley 5480.

En tal sentido, se ha dicho: “De acuerdo al sistema de la ley 5480, no corresponde dividir la continencia de la causa, debatiendo primeramente cuál debe ser la base de la regulación y recién luego proceder a determinar los honorarios, pues el tema de la base y de la normativa aplicable debe decidirse en la sentencia que regula los honorarios (cfr. Brito - Cardoso de Jantzón, “Honorarios de Abogados y procuradores de Tucumán”, pág. 247). En igual sentido, la abundante jurisprudencia los tribunales locales (CCC-Sala 2, “Estefano Eduardo Jorge vs. Isa Mario Rodolfo s/ Nulidad de Acto Jurídico” nro. Sent: 82 Fecha Sentencia: 06/03/2017, y “Flores Miguel Ángel vs. Medalla Antonio s/ Cumplimiento de Obligación” nro. Sent: 165 Fecha Sentencia: 27/04/2016; C.S.Justicia - Sala Civil y Penal, “Terraf Juan Carlos y otros vs. Provincia de Tucumán y otros s/Acción de Exclusión de Bienes”, nro. Sent: 120 Fecha Sentencia: 13/03/2000; “Caja Popular de

Ahorros de la Provincia de Tucumán vs. Uasuf Kuchimpos S.R.L. s/ Incumplimiento de Contrato” nro. Sent: 69 Fecha Sentencia: 29/02/2000, “Superior Gobierno dela Provincia de Tucumán vs. Christie S.A.s/ Ejecución Hipotecaria” nro. Sent: 201 Fecha Sentencia: 25/03/1998).

El yerro radica en que resuelve en forma fragmentada la regulación de honorarios, estableciéndolos en un porcentaje a aplicar en oportunidad de fijar la base regulatoria, y ello, que comporta división de la continencia de la causa, conduce a la nulidad del fallo en este punto. Es que no se puede desdoblarse el conocimiento de la causa en relación a los honorarios, como lo hizo el a quo en la sentencia que se revisa, al haber resuelto en forma fragmentada la regulación de honorarios, separando equivocadamente la fijación de la base regulatoria de la determinación porcentual de los honorarios. En suma: el a quo dividió lo que debió ser materia de un único pronunciamiento, tornando la determinación de los honorarios - aun en porcentajes- en objeto de decisión previa.

El criterio que la magistrada cita, que fuera mayoritario de esta Sala pero que se dejó de aplicar, era propio de la segunda instancia, contemplando que la fijación de la base regulatoria es facultad propia del juez de la anterior instancia, donde incluso podría quedar firme, sin llegar al conocimiento de esta Alzada.

Se ha producido, entonces, una alteración de la estructura procesal, que se hace patente cuando se considera que, tal como fuera propuesto, el recurso obligaría a este Tribunal a adelantar opinión sobre los porcentuales aplicables a los honorarios, sin que se haya determinado cual es el interés debatido en el pleito, y cual la base regulatoria, lo que resulta inaceptable.(CCCC, Sala 2, Sent Nro: 221,01/04/2025, "Medina Tamara Abigail c/ López Matías Alejandro y otros s/ daños y perjuicios").

Por ello, habiéndose alterado la estructura esencial del procedimiento, en ejercicio de la potestad que acuerda a este Tribunal el art. 225 CPCC, corresponde declarar la nulidad de oficio de los puntos III y IV de la dispositiva de la sentencia de primera instancia de fecha 12/2/2025.

**A la MISMA CUESTIÓN, la Sra. Vocal MARÍA DOLORES LEONE CERVERA , dijo:**

Estando de acuerdo con los fundamentos dados por la Sra. Vocal preopinante, voto en igual sentido.

**A la SEGUNDA CUESTIÓN, la Sra. Vocal MARÍA DEL PILAR AMENÁBAR, dijo:**

En consideración al acuerdo a que se ha llegado sobre la cuestión anterior, propongo: I.- NO HACER LUGAR al recurso de apelación deducido el 28/2/2025 por el Dr. Ramiro Ruiz Núñez invocando la representación de Orbis S.A y del demandado Guillermo Jesús Sintora, contra la sentencia del Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la XI Nominación de fecha 12/2/2025, que se confirma en lo que fue materia de recurso. II.- COSTAS de la Alzada a la apelante vencida. III. DEJAR SIN EFECTO la regulación de honorarios de la sentencia apelada, debiendo el juzgado de primera instancia proceder a efectuar una nueva regulación.IV. RESERVAR pronunciamiento sobre honorarios para su oportunidad

Así lo voto.

**A la MISMA CUESTIÓN, la Sra. Vocal MARÍA DOLORES LEONE CERVERA , dijo:**

Compartiendo la resolución propuesta, voto en idéntico sentido.

**Y VISTOS:**

Por los fundamentos del acuerdo precedente, se

**RESUELVE:**

**I.- NO HACER LUGAR** al recurso de apelación deducido el 28/2/2025 por el Dr. Ramiro Ruiz Núñez invocando la representación de Orbis S.A y del demandado Guillermo Jesús Sintora, contra la sentencia del Juzgado en lo Civil y Comercial Común de la XI Nominación de fecha 12/2/2025, que se confirma en lo que fue materia de recurso.

**II.- COSTAS** de la Alzada a la apelante vencida.

**III. DEJAR SIN EFECTO** la regulación de honorarios de la sentencia apelada, debiendo el juzgado de primera instancia proceder a efectuar una nueva regulación.

**IV. RESERVAR** pronunciamiento sobre honorarios para su oportunidad.

La presente sentencia es dictada por dos miembros del Tribunal por existir coincidencia de votos entre el primer y segundo votante (art. 789-792, según Digesto- del CPCC).

**HÁGASE SABER**

**MARÍA DEL PILAR AMENÁBAR MARÍA DOLORES LEONE CERVERA**

Ante mí:

FEDRA E. LAGO

**Actuación firmada en fecha 16/04/2026**

Certificado digital:

CN=LAGO Fedra Edith, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27206925375

Certificado digital:

CN=LEONE CERVERA Maria Dolores, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27149665353

Certificado digital:

CN=AMENABAR Maria Del Pilar, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27138486309

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.