

Expediente: **3352/22**

Carátula: **LUDEMANN CESAR GABRIEL c/ PAZ POSSE MARIA LAURA Y TRO S/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA**

Unidad Judicial: **OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES N° 3**

Tipo Actuación: **SENTENCIAS INTERLOCUTORIAS**

Fecha Depósito: **11/09/2025 - 00:00**

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

90000000000 - PAZ POSSE, IGNACIO MARTIN-DEMANDADO

90000000000 - PAZ POSSE, ALBERTO-DEMANDADO

90000000000 - PAZ POSSE, SANTIAGO-DEMANDADO

90000000000 - PAZ POSSE, ALEJANDRO-DEMANDADO

90000000000 - PAZ POSSE, GERMAN-DEMANDADO

27100171525 - PAZ POSSE, MARIA LAURA-DEMANDADO

90000000000 - GRAMAJO, MANUEL BENITO-DEMANDADO

20254989518 - LUDEMANN, CESAR GABRIEL-ACTOR

JUICIO: "LUDEMANN CESAR GABRIEL c/ PAZ POSSE MARIA LAURA Y TRO s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA". Expte. N° 3352/22.

1

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones N° 3

ACTUACIONES N°: 3352/22



H106038676678

Juzgado Civil en Documentos y Locaciones IVª Nominación

JUICIO: "LUDEMANN CESAR GABRIEL c/ PAZ POSSE MARIA LAURA Y OTRO s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA". Expte. N° 3352/22.

San Miguel de Tucumán, 10 de septiembre de 2025.

AUTOS Y VISTOS: Para resolver en estos autos caratulados: "LUDEMANN CESAR GABRIEL c/ PAZ POSSE MARIA LAURA Y OTRO s/ AMPARO A LA SIMPLE TENENCIA", y

CONSIDERANDO:

Viene a conocimiento y resolución sobre la admisibilidad del recurso de casación interpuesto por la parte demandada mediante presentación del 03/07/2025, en contra de la sentencia 24/06/2025 y su aclaratoria de fecha 30/06/2025, en la cual en su punto 1) hace lugar a al recurso de apelación contra la sentencia de fecha 16/04/2025 (fs. 1197/1210) dictada por la Sra. Jueza de Paz de El Timbo y en el punto 2) hace lugar al Amparo a la Simple Tenencia interpuesto por Cesar Gabriel Ludemann, en contra de María Laura Paz Posse, Manuel Benito Gramajo, Ignacio Martín Paz

Posse, Santiago Paz Posse, Alejandro Paz Posse y Germán Paz Posse.

Argumenta que al tratarse de una sentencia equiparable a una sentencia definitiva reúne los extremos establecidos en el Art. 805 inc. 1) del C.P.C.C.. Expone que la sentencia atacada hace caso omiso a las resolutas e información recabada de las entrevistas realizadas a los vecinos, quienes exponen que no conocen a la parte actora, prescindiendo de una prueba relevante en autos. Remarca que la sentencia, es además contradictoria y de imposible cumplimiento, ya que: “*las llaves entregadas al Sr. Ludemann no pertenecían al inmueble de Ruta Provincial N.º 305 km. 23 (inmueble rematado) sino Ruta Provincial N.º 305 km. 21 (El Tambo)*”. (sic.)

La vía impugnativa se encuentra debidamente sustanciada, conforme surge de la providencia de fecha 03/07/2025; mediante presentación de fecha 05/08/2025 la parte actora pide el rechazo de la casación planteada, por lo que los autos se encuentran en condiciones de resolver.

Analizado el recurso, se advierte su inadmisibilidad, por lo que corresponde no concederlo.

Cabe recordar que, la resolución dictada en el marco de un amparo a la simple tenencia no pone fin al pleito, ni hace imposible su continuación, ni causa gravamen de imposible o insuficiente reparación ulterior, como tampoco priva al interesado de otros medios legales para obtener la tutela de sus derechos, expresamente dejados a salvo en las instancias de grado. Existiendo vías legales posteriores que permiten un más amplio debate, resultan aptas para la tutela del derecho que se pretende afectado, la sentencia carece de definitividad.

Asimismo, surge de las constancias de éstos actuados, que la recurrente no desarrolla razones suficientes que evidencien que en autos se hubiere configurado el excepcional supuesto de gravedad institucional, que permitiría superar el valladar constituido por la falta de definitividad de la sentencia impugnada.

En tal sentido dijo la CSJN: “*Es requisito de procedencia del recurso extraordinario que el pronunciamiento apelado revista el carácter de sentencia definitiva, entendiéndose por tal la que pone fin al pleito o hace imposible su continuación, como así también la que causa un gravamen de imposible o insuficiente reparación ulterior*” (Fallos, 303:1040).

En efecto, a poco que se analiza el recurso interpuesto luce evidente que no se cumple con el requisito mencionado toda vez que la sentencia atacada no cumple con el requisito de definitividad.

Nuestra jurisprudencia tiene dicho que “*una sentencia es definitiva cuando es conclusiva, es decir cuando excluye la posibilidad de un proceso o una etapa procesal posterior, lo que significa que poniendo fin al proceso, priva definitivamente al interesado de otros medios legales para obtener la tutela de sus derechos, y descarta, por ende la hipótesis de un juicio posterior. Dentro de esta excepción corresponde encuadrar, en primer término, a las sentencias que tienen aptitud de adquirir eficacia de cosa juzgada en el sentido material. Tales como aquéllas mediante las cuales culmina un proceso, en su integridad, no así las que ordenen dictar un nuevo pronunciamiento, previo un reexamen del cuadro fáctico de la causa, porque en este caso, media la posibilidad de que la solución definitiva de la causa haga innecesaria la intervención de la Corte de la Nación*” (CSJT, “*Dip, Ana María vs. Alta Médica Group S.R.L. y otros s/ Cobro de pesos*”, sent. n° 268 del 19/04/2012; “*Gobierno de la Provincia de Tucumán -D.G.R.- vs. Portón Blanco S.A. s/ Ejecución fiscal*”, sent. n° 130 del 05/04/2011; “*Muñoz, Adrián Esteban vs. EDET SA s/ Cobros*”, sent. n° 23 del 08/02/2006; “*Domínguez Díaz de Correa Corina Concepción vs. Robert Bosch Argentina SA s/ Accidente de trabajo*”, sent. n° 495 del 30/6/1998”) (CSJ - Expte: 6659/21 – Q1 - Sent. 1468 – fecha 24/10/2024).

Por todo lo expuesto, siguiendo el criterio de nuestra CSJT, el recurso intentado es inadmisibile conforme los artículos 805 a 807 CPCCT, por lo que corresponde así declararlo. Las costas de este recurso se imponen al recurrente vencido (art. 60 y 62).

Por ello,

RESUELVO:

1) **DECLARAR INADMISIBLE** el recurso interpuesto por la parte actora contra la sentencia 24/06/2025, y su aclaratoria de fecha 30/06/2025, conforme lo considerado.

2) **COSTAS**, a la vencida conforme lo considerado.

3) **RESERVAR** pronunciamiento sobre honorarios para su oportunidad. MCM 3352/22.

HAGASE SABER.

Dr. Ariel Fabián Antonio

Juez Civil en Documentos y Locaciones

IVa. Nominación

Actuación firmada en fecha 10/09/2025

Certificado digital:

CN=ANTONIO Ariel Fabian, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254478246

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.



<https://expediente-virtual.justucuman.gov.ar/expedientes/9dbb00b0-8750-11f0-9969-918e137eb4ba>