

Expediente: **7271/08-I1**

Carátula: **GOMEZ GENOVEVA ANGELA C/ CORDOBA PEDRO RAFAEL S/ COBRO EJECUTIVO S/ TERCERIAS**

Unidad Judicial: **EXCMA. CÁMARA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES - SALA III**

Tipo Actuación: **RECURSOS**

Fecha Depósito: **30/07/2025 - 00:00**

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

27179475966 - RUIZ, ANA MARIA-ACTOR

90000000000 - GOMEZ, GENOVEVA ANGELA-ACTOR

27179475966 - FASSIO VDA. DE RUIZ, ROSA-ACTOR

20266382708 - CORDOBA, PEDRO RAFAEL-DEMANDADO

90000000000 - PETROS, GUILLERMO-POR DERECHO PROPIO

27179475966 - CARACCIO, ROSA ELENA-POR DERECHO PROPIO

20266382708 - PONCE, GUILLERMO GUSTAVO-POR DERECHO PROPIO

Autos: "GOMEZ GENOVEVA ANGELA c/ CORDOBA PEDRO RAFAEL S/ COBRO EJECUTIVO s/ TERCERIAS"
- Expte: 7271/08-I1 - SALA III -

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Excma. Cámara en Documentos y Locaciones - Sala III

ACTUACIONES N°: 7271/08-I1



H104138603751

Autos: "GOMEZ GENOVEVA ANGELA c/ CORDOBA PEDRO RAFAEL S/ COBRO EJECUTIVO s/ TERCERIAS" - Expte: 7271/08-I1 - SALA III -

San Miguel de Tucumán, 29 de julio de 2025

Sentencia Nro. 155

Y VISTO :

Para resolver el recurso de apelación concedido en autos a la letrada Rosa Elena Caraccio, por derecho propio, en contra de la sentencia del 10 de abril de 2025, que regula los honorarios de los letrados intervinientes, y;

CONSIDERANDO :

La letrada apelante cuestiona el modo y la errónea interpretación, aplicación y alcance de la norma seleccionada por el juez de origen para determinar el monto dinerario de los honorarios que le fueron regulados.

Expone que el criterio elegido por el sentenciante para sustentar la determinación de los honorarios a los letrados intervinientes, se circunscribe pura y exclusivamente a lo normado por el art. 38 de la ley 5480, para concluir que el mismo se fija en el valor de una consulta escrita fijada por el Colegio de Abogados de Tucumán, más el 55% por aplicación del art. 14 de la ley arancelaria.

Alega que el juez de grado, se aparta de cualquier razonamiento armónico y coherente de la norma y del ordenamiento jurídico aplicable al caso, en especial, al art. 15 de dicha ley, en lo que respecta al valor, motivo y calidad jurídica de la labor desarrollada, la eficacia de los escritos presentados y el resultado obtenido.

Considera que le monto regulado luce exiguo y desproporcionado teniendo en cuenta la entidad de las tareas cumplidas, teniendo en cuenta el tiempo que insumió el juicio, que fueron más de 12 años, sumado a que no tuvo en cuenta los diferentes bemoles a los que estuvo expuesto el trámite de estos actuados.

Agrega que en la sentencia, el juez de origen, justifica de manera aparente lo decidido, lo que contraria la jurisprudencia de nuestro Tribunal Címero, en especial lo expresado en la sentencia n° 849 del 28/06/2017.

Concluye que el juez como último interprete del plexo normativo, tiene la obligación-deber de recurrir a una interpretación sistemática teniendo en cuenta la finalidad de la norma, los principios, valores y derecho consagrado por la Constitución Nacional y por el Código Civil y Comercial de la Nación, en procura de obtener una cifra equilibrada y proporcionada, sin desamparar los derechos constitucionales a la protección del trabajo, igualdad y el derecho de propiedad.

Por todo ello, solicita se modifique la sentencia del inferior y se dicte un nuevo acto jurisdiccional conforme a derecho.

Corrido el traslado de ley, el mismo no es contestado por los contrarios.

Puestos los autos a despacho para resolver, de confrontar los agravios vertidos por la recurrente con la sentencia en crisis y demás constancias del expediente, surge la convicción de este Tribunal que el recurso no debe ser receptado y el fallo será confirmado.

En efecto, de la sentencia apelada surge que el juez de grado comienza con una breve reseña de la historia de la historia del juicio.

Con posterioridad aplica el art. 60 de la ley 5480, establece que: *"En las tercerías, el monto será del 50% al 75% del que se reclame en el principal o en la tercería se el de esta fuere menor"*.

Y como consecuencia que cálculo aritmético resulta inferior a una consulta escrita, por aplicación del art. 38 in fine de la LA, asigna a como honorarios a los letrados intervinientes el valor de una consulta escrita vigente al momento de la regulación, es decir, \$500.000, atento que es la primera regulación de todos los abogados, y en el caso de la letrada apelante le adiciona correctamente el 55%, atento al doble carácter en el que intervino, conforme art. 14 de la citada ley.

Al respecto, tiene dicho esta Sala que el mínimo legal previsto en el art. 38 in fine LA se debe aplicar - tratándose de primera regulación - en los casos que el resultado arrojado por las operaciones aritméticas previstas en la ley arancelaria arrojan un valor inferior a una consulta escrita.

De todo lo expuesto, se puede colegir que la sentencia se encuentra suficientemente fundada y motivada por cuanto la misma constituye una derivación razonada de la legislación aplicable al caso concreto, indicando cuál fue el camino deductivo seguido para llegar a esa conclusión y que no sólo fue el resultado de un razonamiento arbitrario por parte del sentenciante.

Tampoco se observa que en la misma haya infracción a la normativa aplicable ni vicios lógicos en el razonamiento efectuado ni que la misma sea producto de la individual voluntad del juez.

Por lo tanto, se rechazará la apelación interpuesta confirmando la resolución apelada, sin imposición de costas en esta instancia por no mediar oposición.

Por ello,

RESOLVEMOS :

I) NO HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por la letrada Rosa Elena Caraccio, por derecho propio en contra de la sentencia del 10 de abril de 2025, la que se confirma.

II) SIN COSTAS como se considera.

HAGASE SABER

LUIS JOSE COSSIO RODOLFO M. MOVSOVICH

Actuación firmada en fecha 29/07/2025

Certificado digital:

CN=GARCIA DEGANO Francisco Alfredo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20232381192

Certificado digital:

CN=MOVSOVICH Rodolfo Marcelo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20117081231

Certificado digital:

CN=COSSIO Luis Jose, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 23213282379

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.