

Expediente: 27/18-I1

Carátula: LEDESMA JOSE ENRIQUE C/ SUCESION BALDASARIA RAFAEL SANTOS Y OTROS S/ COBRO DE PESOS

Unidad Judicial: OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA DEL TRABAJO N°1

Tipo Actuación: SENTENCIAS INTERLOCUTORIAS

Fecha Depósito: 01/08/2025 - 00:00

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

27147808963 - LEDESMA, JOSE ENRIQUE-ACTOR

90000000000 - BALDASARIA, RAFAEL SANTOS-DEMANDADO

90000000000 - BALDASARIA, SANDRA MONICA-DEMANDADO

27205719410 - BALDASARIA, RENE HUGO-DEMANDADO

90000000000 - SUCESION BALDASARIA RAFAEL SANTOS, -DEMANDADO

27205719410 - BALDASARIA, SEBASTIAN-DEMANDADO

27147808963 - ALANIZ, ELSA-POR DERECHO PROPIO

27205719410 - BALDASARIA, ROQUE ANTONIO-DEMANDADO

27226644267 - GOMEZ, MARIA LAURA-POR DERECHO PROPIO

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina de Gestión Asociada del Trabajo N°1

ACTUACIONES N°: 27/18-I1



H105015776697

JUICIO: "LEDESMA JOSE ENRIQUE c/ SUCESION BALDASARIA RAFAEL SANTOS Y OTROS s/ COBRO DE PESOS" - Expte. 27/18-I1 - Juzgado del Trabajo IV nom.

San Miguel de Tucumán, julio de 2025

REFERENCIA: vienen las presentes actuaciones a despacho para resolver el pedido de levantamiento de embargo deducido por los demandados René Hugo y Roque Antonio Baldasaria.

ANTECEDENTES:

Mediante presentación del 23/05/2025, los demandados René Hugo y Roque Antonio Baldasaria, con el patrocinio letrado de Jorge Adrián Díaz, solicitaron el levantamiento del embargo oportunamente trabado sobre un inmueble de su propiedad.

Fundaron su pedido en el artículo 288, del CPCC supletorio. Adujeron que el inmueble fue adquirido el 04/06/1986, mientras que el causante y padre de los demandados, Sr. Rafael Santos Baldasaria, falleció el 27/09/2005.

Corrido el pertinente traslado, por presentación del 29/05/2025, las letradas Elsa María Alaniz y María Laura Gómez, por sus propios derechos, contestaron solicitando su rechazo.

Sostuvieron que el requerimiento formulado por la contraria resulta improcedente por cuanto los solicitantes no revisten el carácter de terceros, sino que son parte del proceso y se encuentran condenados. Citaron la resolución del 02/07/2024, como fundamento de su postura.

Por providencia del 27/06/2025, se ordenó el pase de las actuaciones a despacho para resolver.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN:

I. En atención al planteo efectuado, estimo pertinente traer a colación las siguientes actuaciones desarrolladas en el expediente principal:

1. Por sentencia definitiva -firme- del 02/07/2024, dictada por la Excma. Cámara de Apelaciones del Trabajo, Sala IIIª, se admitió parcialmente el recurso de apelación deducido por la parte actora y se dispuso en consecuencia: "...ADMITIR PARCIALMENTE la demanda interpuesta por José Enrique Ledesma, DNI 17.858.817, con domicilio en calle Ecuador 1469, de esta ciudad, en contra de Roque Antonio Baldasaria y Rene Hugo Baldasaria, de las condiciones personales que constan en autos y en su calidad de herederos de la Sucesión de Rafael Santos Baldasaria..."

2. Mediante decreto del 13/03/2025, en el presente incidente, se dispuso trabar embargo definitivo sobre un inmueble de propiedad de René Hugo y Roque Antonio Baldasaria, hasta cubrir la suma de \$3.357.007, en concepto de honorarios regulados a las letradas Alaniz y Gómez, más aportes previsionales y acrecidas.

II. En este marco, los accionados fundan su postura en el artículo 288 del CPCC, supletorio, que establece que el tercero afectado por una medida cautelar podrá solicitar su levantamiento sin necesidad de tercería, siempre que acredite que el bien embargado es de su propiedad.

Sin embargo, esta premisa es falsa, por cuanto los solicitantes no revisten el carácter de terceros en el proceso, sino que son parte del mismo y fueron condenados por sentencia de cámara del 02/07/2024. Conforme surge de la sentencia aludida, los accionados fueron condenados personalmente y en su calidad de herederos del causante, en función de que existió una transferencia de establecimiento a los herederos del causante, que continuaron con la explotación comercial del negocio de este, con todas las consecuencias jurídicas que ello conlleva (conf. art. 225 y 229 de la LCT).

Lo expuesto encuentra sustento en la sentencia definitiva de cámara, la cual establece: "En consecuencia, la responsabilidad por las obligaciones laborales posteriores al fallecimiento del Sr. Rafael Baldasaria, están a cargo de sus hijos René Hugo Baldasaria y Roque Antonio Baldasaria, en su carácter de herederos cesionarios de la Sucesión Rafael Baldasaria. Así lo declaro."

Todo lo expuesto me permite concluir que el embargo definitivo dispuesto por providencia del 13/03/2025, se dictó conforme a derecho, por lo que corresponde rechazar el pedido de levantamiento de embargo articulado por los accionados René Hugo y Roque Antonio Baldasaria. Así lo declaro.

III. Costas: en atención al resultado arribado y al principio objetivo de la derrota, se imponen a René Hugo y Roque Antonio Baldasaria, por resultar vencidos (conf. artículo 61, del CPCC, supletorio). Así lo determino

Honorarios: diferir pronunciamiento para la etapa procesal oportuna.

Por ello,

RESUELVO:

I. RECHAZAR el pedido de levantamiento de embargo articulado por los accionados René Hugo y Roque Antonio Baldasaria, en atención a las fundamentaciones que se explicitan precedentemente.

II. COSTAS: a René Hugo y Roque Antonio Baldasaria, por resultar vencidos.

III. HONORARIOS: diferir pronunciamiento para la etapa procesal oportuna.

PROTOCOLIZAR Y HACER SABER. - 27/18-I1 ERD

Actuación firmada en fecha 31/07/2025

Certificado digital:

CN=AQUINO Ruben Dario, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20285346372

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.



<https://expediente-virtual.justucuman.gov.ar/expedientes/ef974a80-6dff-11f0-aadb-8150b3770ba1>