

Expediente: **8550/25**

Carátula: **GRIPPA SRL C/ HEREDIA EDUARDO WALTER S/ COBRO EJECUTIVO**

Unidad Judicial: **EXCMA. CÁMARA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES - SALA III**

Tipo Actuación: **FONDO (RECURSOS)**

Fecha Depósito: **31/03/2026 - 00:00**

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

20271411996 - GRIPPA SRL, -ACTOR

90000000000 - HEREDIA, EDUARDO WALTER-DEMANDADO

33539645159 - CAJA DE PREVISION Y S.S. ABOGADOS Y PROC. -

JUICIO: GRIPPA SRL c/ HEREDIA EDUARDO WALTER s/ COBRO EJECUTIVO Expte. N° 8550/25 - SALA III -

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Excma. Cámara en Documentos y Locaciones - Sala III

ACTUACIONES N°: 8550/25



H104139033432

Autos: "GRIPPA SRL c/ HEREDIA EDUARDO WALTER s/ COBRO EJECUTIVO" - Expte: 8550/25 - SALA III -

San Miguel de Tucumán, 30 de marzo de 2026

Sentencia Nro. 65

Y VISTO :

El recurso de apelación deducido por la actora **GRIPPA SRL** contra la sentencia monitoria del 23 de febrero de 2026, y;

CONSIDERANDO :

El decisorio que se pone en crisis rechaza la demanda incoada por GRIPPA SRL porque "...la parte actora carece de legitimación activa para promover la presente acción ejecutiva". Para así concluir,

el a quo entiende que *“...Del análisis de los Certificados para Ejercer Acciones Civiles (C.A.C) acompañados en autos, se observa que la actora figura en la cadena electrónica de endosos, pero no reviste la calidad de último tenedor, es decir, no fue quien presentó el instrumento al cobro, circunstancia que corresponde a GUERRINI NEUMATICOS S.A. (CAC n° 266221) y PARQUE INDUSTRIAL PILOTO SAN FRANCISCO S (CAC n° 269334), conforme surge de la registración electrónica respectiva”; y que, “...En línea con lo ya señalado, del examen de los echeq acompañados como títulos ejecutivos y del contenido de los Certificados para Ejercer Acciones Civiles, se desprende que el actor no reviste la calidad de presentante al cobro. Asimismo, no se ha acreditado la existencia de una cesión electrónica a su favor debidamente registrada en el sistema, conforme lo dispone la Comunicación “A” 6725, del Banco Central de la República Argentina, requisito indispensable para legitimar su posición como tenedor ejecutivo del instrumento”.*

Disconforme el apoderado de la accionante expresa sus agravios, los que en prieta síntesis remiten a que su parte es portador legitimado para ejercer la presente acción. Sostiene que conforme surge del C.A.C. ejecutado en autos: el actor se encuentra en la cadena de endosos del documento, y además de ello, es el poseedor del título ejecutivo, ya que es él el que lo tiene en su poder.

Señala que su parte *“...fue endosante, y fue la que, al enterarse del rechazo del echeq, le abonó el valor de la obligación a GUERRINI NEUMATICOS S.A. (CAC n° 266221) y PARQUE INDUSTRIAL PILOTO SAN FRANCISCO S (CAC n° 269334) -último tenedor según corresponda-; como consecuencia de ello, le entregaron el título valor aquí ejecutado para que Grippa SRL sea quien accione y tenga los derechos cartulares sobre el mismo”.*

Asevera que – contrariamente a lo considerado – ni la Comunicación “A” 6725, ni la Comunicación A 6727, ni ninguna de las reglamentaciones vinculadas, contemplan expresa y específicamente quién sería el portador legitimado del C.A.C. ni ningún tipo de “cesión electrónica” por fuera de lo que configura el endoso del echeq; y que, a fortiori, debemos regirnos por la normativa expresa de la ley de Cheques N° 24.452, y de toda la normativa y jurisprudencia vertida sobre la misma al respecto.

Por lo que concluye que la actora, al ser el poseedor del título valor (C.A.C.) en este caso, claramente es el portador legitimado para ejercer la acción cambiaria impetrada.

Con cita de doctrina autoral y jurisprudencial, pide por ello se revoque la sentencia apelada.

Así, de confrontar los motivos recursivos con los que sustentan el fallo impugnado, las constancias de la causa y la normativa legal aplicable, se adelanta que la apelación tendrá acogida, y en consecuencia se lo revocará, dictándose la pertinente sustitutiva conforme a los argumentos que a continuación se desarrollan.

Como anticipamos, los agravios giran en torno a la legitimación activa de la ejecutante, denegada por el Inferior.

Al respecto de los títulos de crédito cabe señalar que cada uno de ellos tiene su propia ley de circulación, que es la que regula la transmisión cartular del derecho incorporado (Peral, Juan Carlos - Juana Inés Hael, *Código Procesal Civil y Comercial de Tucumán Concordado, Comentado y Anotado*, Tomo II, Ed. Bibliotex, Tucumán, pág. 384). Corresponde precisar que en la teoría general de los títulos valores, la legitimación es un concepto de gravitante interés en cuanto facilita la actuación del sujeto que la ejerce (art. 17 ley N° 24.452), y al mismo tiempo otorga certeza y seguridad a la situación de quien efectiviza el pago (arts. 34 y 43 ley N° 24.452).

De las constancias obrantes en el expediente, surge que esta ejecución fue promovida sobre la base de dos certificados para ejercer acciones civiles (C.A.C.), n° 266221, número de orden 36501536, por la suma de pesos \$554.587, con fecha de pago el 05/10/2025; y n° 269334, número de orden 36501545, por la suma de pesos \$310.000, con fecha de pago el 13/10/2025

De allí se evidencia que los títulos que pretende ejecutar la actora son de naturaleza electrónica, con sustento en la previsión contenida en el inc. 6° del art. 2 de la ley de cheques (Anexo), el que admite el uso de sistemas electrónicos de reproducción de firmas o sus sustitutos para el libramiento de cheques, el BCRA ha autorizado un nuevo documento digital, al que denomina "Echeq", instrumento novedoso y totalmente digital (o electrónico) que no tiene respaldo en documentos materiales (Cfr. El Echeq (cheque electrónico). Normativa comentada para la banca personal y empresarial- Busetto, "Adalberto L.- Morcecian, Rubén R.- Battista, Juan"- Publicado en La Ley 05/08/2020, 10 -ADLA 2020-11,5).

El cheque electrónico o echeq ha sido conceptualizado como el título cambiario (de crédito) emitido electrónicamente por el librador que contiene una orden de pago, pura y simple, librada contra un banco (con el cual se tiene acordado pacto de cheque) para que pague a la vista (común) o a cierto tiempo (no mayor a trescientos sesenta días, de pago diferido), al beneficiario del documento electrónico, una suma determinada de dinero y que, en caso de ser rechazado, con las debidas constancias, otorgue acción cambiaria y ejecutiva contra libradores, endosantes o avalistas ("El cheque electrónico. Recaudos procesales y reglamentarios ineludibles para su eficaz ejecución". Publicado en Diario – Thomson Reuters La Ley del 24 de noviembre de 2021. Cita on line: TR LALEY AR/DOC/3298/2021).

Ahora bien, la Ley N° 27.444, delegó en el Banco Central de la República Argentina (BCRA) la autorización del uso de los sistemas informáticos pertinentes a los fines de la puesta en funcionamiento de los cheques electrónicos, y la reglamentación de los aspectos necesarios para asegurar la confiabilidad de la operación de emisión y autenticación en su conjunto, como así también de la emisión de una certificación que permitirá el ejercicio de las acciones civiles en el caso de cheques generados y/o transmitidos por medios electrónicos.

En cumplimiento de dicho mandato, el Banco Central fue dictando una serie de comunicaciones tendientes a reglar las distintas facetas del cheque electrónico y la plena operatividad de mismo. Particularmente, en la Comunicación "A" 6578 del Banco Central de la República Argentina encontramos el marco reglamentario fundante de los cheques electrónicos (echeq) y en el cual se sientan dos pautas basilares para la implementación del régimen.

La primera es la declaración de coexistencia de formatos, ya que manteniendo el sistema vigente de cheques en soporte papel, se admite el empleo de medios electrónicos para su libramiento, aval, circulación y presentación al cobro. Y la segunda, es que se constriñe a las entidades financieras a que operen con alguno de los tipos de cuentas a la vista que admiten el depósito de cheques, a fin de que adopten los mecanismos –propios o a través de terceros– que resulten necesarios para que sus clientes puedan depositar cheques generados por medios electrónicos.

Asimismo, se introdujeron importantes modificaciones en las normas sobre "Reglamentación de la cuenta corriente bancaria" y "Sistema Nacional de Pagos – Instrucciones operativas. Cheques", a los efectos de posibilitar la instrumentación de esta nueva operatoria.

La Comunicación "A" 6725 a través de la "Reglamentación de la cuenta corriente bancaria". Cheques librados por medios electrónicos (ECHEQ). Adecuaciones", sentó las reglas bajo las cuales deben operar los cheques electrónicos, aportando una minuciosa regulación de la operatoria.

Al presente interesa destacar que, según dicha reglamentación, el tenedor legitimado de un cheque electrónico podrá efectuar la presentación al cobro de cada echeq a partir de la correspondiente fecha de pago a través de una orden electrónica de acreditación o cobrarlo por ventanilla, y hasta el vencimiento del plazo legal.

En caso de ser rechazado, el tenedor legitimado de un cheque electrónico rechazado podrá requerir el correspondiente certificado para acciones civiles en la entidad financiera depositaria o girada –según corresponda–, que deberá emitirlo conforme lo establezca la normativa específica que se dicte al efecto. En ese entendimiento, la Comunicación “A” 6727 vino a diagramar cada uno de los requisitos inherentes a la certificación para ejercer acciones civiles (CAC), cuyos pormenores veremos a continuación.

El cheque electrónico, como todo título de naturaleza telemática, presenta complejidades de cierta envergadura a la hora de garantizar su ejecución. En ese contexto, salieron a la luz otro tipo de documentos complementarios, distintos de aquellos archivos electrónicos que contienen la obligación original. Ello con la única finalidad de cumplimentar de una mejor manera los requisitos exigidos por las legislaciones procedimentales para habilitar la vía ejecutiva.

Los mencionados instrumentos denominados “certificados” o “certificaciones” generalmente son extendidos por terceros ajenos a la relación obligacional, en virtud de una delegación legal o convencional, y buscan dejar constancia de la existencia de una deuda líquida y exigible, de los sujetos firmantes y por sobre todo de la presencia de un documento único e impago, en óptimas condiciones de ser ejecutado judicialmente (“Dinámica del Cheque electrónico -ECHEQ”, Echeverría Ponce, Manuel E. Revista de Derecho Bancario y Financiero- Número 56- Agosto 2023).

Yendo concretamente a los orígenes de la certificación para ejercer acciones civiles (CAC) en materia de cheque electrónicos, tenemos que al modificarse el texto de artículo 61 de la ley 24.452 (conforme ley 27.444), se agregó una delegación expresa en el Banco Central de la República Argentina a los fines que reglamente la emisión de una certificación (física) que permitirá el ejercicio de las acciones civiles y su consiguiente presentación en sede judicial para la ejecución del instrumento. Aparece así la Comunicación “A” 6727 del Banco Central de la República Argentina, con la finalidad de completar la reglamentación existente del cheque electrónico hasta ese momento, ofreciendo una minuciosa regulación de esta ingeniosa certificación.

De esta comunicación se desprende que sí por cualquier motivo un cheque electrónico no fuese pagado, total o parcialmente, la entidad financiera depositaria deberá emitir, ante el requerimiento del beneficiario, la certificación para ejercer acciones civiles (CAC) establecida en el artículo 61 de la Ley de Cheques (Ley 24.452 y sus modificatorias). De igual manera se prevé que en el caso de cobro por ventanilla, la entidad girada será la responsable de dicha función.

La emisión del certificado será en soporte papel y deberá estar firmada en forma manuscrita por dos funcionarios autorizados de la entidad financiera al pie del documento, con todas sus fojas inicializadas.

Los cheques electrónicos simplifican notablemente la emisión, endoso, negociación y circulación en general, gracias a las enormes virtudes y las funciones intuitivas que ofrecen los canales digitales que le sirve de soporte (v.gr., plataformas webs y apps).

Cabe aclarar que el portador electrónico legitimado de un echeq rechazado tendrá acción para perseguir su cobro judicial en las mismas condiciones que quien tuviese un cheque cartular rechazado por el banco girado.

En referencia a la acción ejecutiva, cabe aclarar que ella es innata a los títulos cambiarios, constituyendo una tutela legal en aras de asegurar la rápida satisfacción del crédito del beneficiario (arts. 38, 57 y 60 ley 24.452), y que no se ve alterada por la naturaleza física o electrónica del instrumento.

Por lo tanto, la naturaleza jurídica de título valor, en los términos del art. 1815 del CCCN, no desaparece en el Echeq por el formato digital, pues continúa produciéndose el efecto de la incorporación de la obligación de pago incondicional e irrevocable de una suma de dinero a cargo del librador emitente, que otorgará el derecho a su legítimo portador electrónico de perseguir su cobro si fuere rechazado debidamente por el banco girado.

El art. 1816, CCCN resalta los alcances de la autonomía, estableciendo que el portador de buena fe de un título valor, que lo adquiere conforme con su ley de circulación, tiene un derecho autónomo y le son inoponibles las defensas personales que pueden existir contra anteriores portadores.

No es óbice de lo antedicho las Comunicaciones del BCRA 6578, 6725, 6726 y 6727, pues éstas regulan los aspectos operativos del cheque electrónico, pero no alteran la esencia del régimen del cheque como título de crédito regido por la ley N° 24.452.

Pues bien, del detalle de los CAC aportados se observa que en todos los casos figura como beneficiario original la accionante. Y en tanto tiene en su poder los certificados de acciones civiles referidos, permite considerarla tenedora legítima de los títulos y facultada para accionar en contra de la libradora de los cheques electrónicos, por haberlos recuperado de quien sufrió el rechazo por falta de fondos al presentarlo al cobro.

Resulta aplicable al caso lo dispuesto por el cívico Tribunal en la causa “Fuad Asfoura e Hijos S.A.C.I.F.I.A. vs. Bali Hai S.R.L. s/ Cobro Ejecutivo”, Expte. N° 3800/20, sentencia N° 1185 del 27/09/2022, donde sostuvo que: *“se observa que más allá de que la firma actora haya tenido o no los cheques antes de su rechazo bancario (a través de la figura del endosante oculto o invisible), lo cierto es que la doctrina adoptada por éste Tribunal en numerosos pronunciamientos, crea una presunción sobre la legitimación activa de la persona que tiene los cheques en su poder y los ejecuta a través de la vía ejecutiva, sin que obste a ello las supuestas contradicciones de la actora sobre la forma que los cheques llegaron a su poder. Tampoco enerva el razonamiento señalado la circunstancia de que los cheques ejecutados hayan sido librados a favor de persona determinada, dado que existiendo un endoso en blanco anterior al rechazo, el carácter anónimo de él permite, de hecho, negociar el cheque con la simple entrega del documento, y quien lo recibe, como para su cobro le basta la legitimación real, podrá ejercer todos los derechos inherentes al título cambiario e inclusive volver a transmitirlo por la simple entrega (arg. art. 15, LCh) (conf. Gómez Leo, Osvaldo R., “Tratado de los Cheques” 1° ed., Buenos Aires, Lexis Nexis, 2004, página 368)”*.

En el caso el razonamiento adquiere mayor fuerza toda vez que los cheques electrónicos emitidos tienen como beneficiario a la parte actora, quien lo endosó en blanco con anterioridad al rechazo, y ahora se presenta a cobrarlos por esta vía, con los certificados de acciones civiles correspondientes.

En igual sentido se pronunció la Sala 1 de este Tribunal en la causa “Red de Seguro Medico S.R.L. c/ Villagra Cynthia del Valle s/ Cobro Ejecutivo”, Expte. N° 6959, sentencia N° 7 del 06/02/2026.

Por todo lo expuesto, corresponde hacer lugar al recurso de apelación interpuesto por la actora, revocándose la sentencia apelada y en sustitutiva se dispondrá **ORDENAR** se lleve adelante la ejecución seguida por **GRIPPA S.R.L.** en contra del demandado **EDUARDO WALTER HEREDIA**, hasta hacersele íntegro pago del capital reclamado de la suma de **PESOS OCHOCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE (\$864.587)**, con más intereses calculados con la tasa activa del BNA para descuentos de documentos a treinta días, desde la mora de cada título y hasta la fecha del efectivo pago. Dicho capital de condena tiene carácter condicional, por lo que se convertirá en definitivo si el demandado, una vez notificado, no plantea excepciones en el plazo legal.

Cabe tener presente que, debido a que esta sentencia se dicta antes de escuchar a la contraparte, se condiciona su ejecutividad a la actitud que adopte la demandada. En efecto, tal parte tiene la posibilidad, dentro del plazo de cinco días de la notificación de esta sentencia, de depositar el

importe reclamado más acrecidas o de oponerse a la ejecución. En caso de no hacerlo, la sentencia quedará firme y se procederá a su cumplimiento forzado (art. 590 CPCCT ley N° 9.531 T.O.). En caso de querer abonar la suma adeudada, lo deberá hacer a través de un depósito bancario en la cuenta judicial que se le informa al final de la cédula en el Banco Macro y a nombre de este expediente.

A su vez, con respecto a la aplicación del art. 770 inc. b CCCN, se constata que su aplicación fue requerida expresamente en la demanda (conf. CSJT, sentencia n.° 167 del 02/03/2022) y resulta de expresa disposición legal, teniéndose presente en el punto que la Excma. Corte Suprema de Justicia de la Nación advirtió que, *"El artículo 770 de dicho código establece una regla clara según la cual 'no se deben intereses de los intereses' y, por consiguiente, las excepciones que el mismo artículo contempla son taxativas y de interpretación restrictiva. La excepción contemplada en el inciso 'b' alude a una única capitalización para el supuesto de que una obligación de dar dinero se demande judicialmente, y en tal sentido aclara literalmente que, 'en este caso, la acumulación opera desde la fecha de la notificación de la demanda'. De modo que no puede ser invocada, como hace el acta aplicada, para imponer capitalizaciones periódicas sucesivas durante la tramitación del juicio. A su vez, si bien el inciso 'a' del artículo 770 admite la estipulación convencional de capitalizaciones periódicas, es claro que se refiere exclusivamente a capitalizaciones que fueron expresamente pactadas"* (CSJN, "Oliva, Fabio Omar c/ COMA S.A. s/ despido", sentencia del 29/02/2024).

Por lo que se hará lugar al pedido de la parte actora y, en consecuencia, se dispondrá la capitalización prevista en el art. 770 inc b) CCCN, por única vez, desde la notificación de la demanda.

A su vez, difiriéndose la pertinente regulación de honorarios, la petición de capitalización de intereses (art. 770 inc. b CCCN) solicitado por el letrado Tello por su propio derecho, se tiene presente para tal oportunidad.

Tocante a las costas, deben ser soportadas por la parte demandada, conforme lo dispone el art. 587 y concordantes del CPC y C (T.O.)

En lo atinente a las costas de Alzada, atento a tratarse de una sentencia ejecutiva monitoria, a cómo se decide y la falta de sustanciación del recurso, corresponde eximirse totalmente (art. 62 idem).

Finalmente, una vez firme esta sentencia, se ordena que pasen los autos a la Oficina de Gestión Asociada para que por Secretaría se practique planilla fiscal.

Por ello,

RESOLVEMOS :

I.- HACER LUGAR al recurso de apelación interpuesto por la actora **GRIPPA SRL** contra la sentencia monitoria del 23 de febrero de 2026, la que se revoca, dictándose en sustitutiva la siguiente: **"I) ORDENAR** llevar adelante la presente ejecución seguida por **GRIPPA S.R.L.** en contra del demandado **EDUARDO WALTER HEREDIA**, hasta hacérsele íntegro pago del capital reclamado de la suma de **PESOS OCHOCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SIETE (\$864.587)**, con más intereses calculados con la tasa activa del BNA para descuentos de documentos a treinta días, desde la mora de cada título y hasta la fecha del efectivo pago. **II) INTIMAR** a la parte demandada a depositar la suma condenada en una cuenta judicial que se abrirá a tales efectos, del Banco Macro S.A. y perteneciente al presente expediente. Se indica asimismo que deberá comunicar el depósito efectuado para lo cual podrá dirigirse a la Oficina de Atención al Ciudadano (Pje. Velez Sarfield 450, Planta Baja, de esta ciudad). **III) CITAR** a **EDUARDO WALTER HEREDIA**, para que, dentro del plazo de cinco (5) días, se defienda mediante la deducción de las excepciones legítimas que tuviere, conforme a lo dispuesto en el art. 591 del

CPCCT. En caso de silencio o falta de oposición, el juicio continuará su curso y esta sentencia quedará firme. IV) IMPONER el pago de las costas, gastos y aportes Ley 6.059 a cargo de la parte demandada vencida. V) RESERVAR HONORARIOS Y PLANTEO DE CAPITALIZACION DEL LETRADO TELLO para su oportunidad. VI) INFORMAR a las partes que la condena y las costas tienen carácter condicional hasta que venza el plazo de 5 días que tiene la demandada para presentarse y oponer excepciones, o depositar la suma reclamada y sus intereses. VII) INTIMAR al ejecutado a que dentro del plazo establecido precedentemente, constituya domicilio, bajo apercibimiento de quedar automáticamente constituido el domicilio especial en los estrados del Juzgado, (art. 590 últ. párrafo del CPCCT). VIII) PROCEDASE, por intermedio de la Oficina de Gestión Asociada de Documentos y Locaciones N° 3, a la apertura de una cuenta judicial perteneciente a los autos del rubro, cuyos datos deberán ser notificados conjuntamente. IX) PRACTÍQUESE PLANILLA FISCAL por intermedio de la Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones N° 3- Juzgado en Documentos y Locaciones de la IV° Nominación-", conforme lo considerado.

II.- COSTAS de esta Alzada, no corresponde su imposición, conforme lo expuesto.

III.- NOTIFÍQUESE conforme art. 35 ley 6059.

IV.- RADÍQUESE el expediente en el Juzgado en Documentos y Locaciones de la 4° Nominación - perteneciente a la Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones N.° 3- a fin que de cumplimiento con lo previsto en el art. 577 CPCCT (último párrafo).

HAGASE SABER

RODOLFO M MOVSOVICH LUIS JOSE COSSIO

Actuación firmada en fecha 30/03/2026

Certificado digital:

CN=GARCIA DEGANO Francisco Alfredo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20232381192

Certificado digital:

CN=MOVSOVICH Rodolfo Marcelo, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20117081231

Certificado digital:

CN=COSSIO Luis Jose, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 23213282379

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.