

Expediente: **7602/25**

Carátula: **CONSORCIO DE PROPIETARIOS CALLE LAS PIEDRAS NRO 1026 1028 C/ SAYAGO MARIA NELLY Y OTROS S/ COBRO EJECUTIVO DE EXPENSAS**

Unidad Judicial: **OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES N° 1**

Tipo Actuación: **SENTENCIA MONITORIA EJECUTIVA**

Fecha Depósito: **01/04/2026 - 00:00**

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

20307589207 - **CONSORCIO DE PROPIETARIOS CALLE LAS PIEDRAS NRO 1026 1028, -ACTOR**

90000000000 - **SAYAGO, Maria Nelly-DEMANDADO**

90000000000 - **Sayago, Miguel Cantalicio-DEMANDADO**

20307589207 - **ALVAREZ TARTAGLIA, FRANCO-POR DERECHO PROPIO**

33539645159 - **CAJA DE PREVISION Y S.S. ABOGADOS Y PROC. -**

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones N° 1

ACTUACIONES N°: 7602/25



H106019036391

JUICIO: CONSORCIO DE PROPIETARIOS CALLE LAS PIEDRAS NRO 1026 1028 c/ SAYAGO MARIA NELLY Y OTROS s/ COBRO EJECUTIVO DE EXPENSAS.- EXPTE. N° 7602/25.-

Juzgado Civil en Documentos y Locaciones IX

San Miguel de Tucumán, 31 de marzo de 2026.

AUTOS Y VISTOS: Para resolver en los autos caratulados: “ **CONSORCIO DE PROPIETARIOS CALLE LAS PIEDRAS NRO 1026 1028 c/ SAYAGO MARIA NELLY Y OTROS s/ COBRO EJECUTIVO DE EXPENSAS**” y,

CONSIDERANDO:

I.- Demanda

Que Sofía Pérez Barot, en el carácter de administradora del actor, con el patrocinio del Dr. Franco José Álvarez Tartaglia, promovió juicio de cobro de expensas en contra de María Nelly Sayago DNI N° 01.944.859 y Miguel Cantalicio Sayago DNI N°07.618.666, por la suma de \$5.270.955,91 más intereses, gastos y costas por expensas devengadas entre diciembre 2024 a octubre 2025.

Relató que el inmueble respecto del cual reclama expensas se encuentra identificado como Unidad 30, piso 5A, Matrícula S-12108/030.

Fundó su reclamo en un Certificado de Deuda de Expensas, conforme lo dispuesto en el art. 17, 17, y 27 del Reglamento de Copropiedad y Administración; arts. 2046, 2048, 2050 y concordantes del Código Civil y Comercial de la Nación.

II.- Acompañada documentación original y receptada la medida cautelar solicitada, en fecha 09-03-26 se ordenó el pase a resolver.

Así planteada la cuestión, corresponde resolverla.

Previo a toda consideración cabe aclarar que en fecha 01-11-24 entró en vigencia el proceso ejecutivo monitorio, previsto en los arts. 577 y ss del CPCyC, por lo que a la luz de dichos arts. debe analizarse si resulta procedente el dictado de la sentencia monitoria ejecutiva y; para ello debe examinarse si el instrumento base de la acción se encuentra entre los títulos comprendidos en el art. 570 del CPCyC, conforme lo ordena el art. 577 del mismo código de rito.

Del análisis del Certificado de Deuda de Expensas acompañado se concluye que constituye un título que trae aparejada ejecución conforme el art. 570 del CPCyC y el art. 2048 del CCyCN, por lo que corresponde ingresar al análisis del monto reclamado.

De la documental acompañada surge que el actor reclama expensas adeudadas más intereses, los que se encuentran calculados en el Certificado de Deuda y comprendidos en la suma total reclamada. En este sentido, debe decirse que no corresponde la capitalización de esos intereses, por cuanto su cálculo corresponde a la etapa de ejecución, conforme las pautas que se fijarán en la presente.

En consecuencia, corresponde **ORDENAR** se lleve adelante la presente ejecución seguida por **CONSORCIO DE PROPIETARIOS CALLE LAS PIEDRAS NRO 1026 1028** en contra de **SAYAGO MARIA NELLY** y **SAYAGO MIGUEL CANTALICIO** por la suma de **\$3.605.159,04** en concepto de expensas adeudadas, correspondientes al período comprendido entre diciembre '24 a octubre '25 con más los intereses, gastos y costas.

En relación a los intereses, no encontrándose pactados; estimo prudente y equitativo aplicar, para el supuesto de autos, el interés equivalente a dos veces la Tasa Activa que, para operaciones de descuentos de documentos a 30 días, establece el Banco de la Nación Argentina. (cfr. CCDL, Sala III, en los autos "Maeba SRL vs. Ruiz Courel María de Lourdes s/Cobro Ejecutivo. Expte 13674/18", sent. nro. 2 del 02-02-22).

En cuanto a las costas, corresponde sean soportadas por la parte demandada vencida, conforme lo dispone el art. 587 del CPCyC.

III.- *Honorarios:*

Que debiendo regular honorarios al Dr. Álvarez Tartafilia, que actúa en autos como patrocinante de la parte actora, a efectos de conformar la base regulatoria, se toma el monto por el que se ordena llevar adelante la ejecución de **\$3.605.159,04** con más el interés condenado desde la fecha de mora de cada período hasta el 31-03-26.

Valorada la labor desarrollada en autos y lo normado por los Arts. 1, 3, 14, 15, 38, 39 y 62 de la Ley 5.480, se procede sobre la base resultante a efectuar el descuento del 30% previsto por no haberse opuesto excepciones (art. 62 L.A.), tomándose de la escala del Art. 38 un porcentaje del 11% para el letrado interviniente.

Efectuados los cálculos pertinentes se obtiene un monto inferior al mínimo establecido para el arancel profesional por la última parte del art. 38 de la ley mencionada: "En ningún caso los honorarios del abogado serán inferiores al valor establecido para una consulta escrita vigente al tiempo de la regulación".

En la especie, los guarismos resultantes no alcanzan a cubrir el mínimo legal previsto en el art. 38 de la L.A.; por lo que se fija el valor equivalente a una consulta escrita.

En relación a la tasa de interés aplicable para la actualización de los estipendios que aquí se regulan debe decirse que la Excma. Corte Suprema de Justicia de Tucumán ha sostenido que: "... *en atención a la especial naturaleza del crédito ejecutado -que funciona como la remuneración al trabajo*

personal del profesional (conf. Art. 1° de la ley 5.480)-, el mismo reviste carácter alimentario (conf. CSJT, sentencia n° 361 del 21/5/2012) por lo que, como principio, corresponde que el capital reclamado devengue intereses calculados con la tasa activa que percibe el Banco de la Nación Argentina en sus operaciones ordinarias de descuento de documentos, desde la fecha de la mora y hasta su efectivo pago. (...)" (sent. 77 del 11-02-15 in re"Álvarez Jorge Benito s/ prescripción adquisitiva. Incidente de regulación de honorarios").

En virtud de lo expuesto, corresponde que los honorarios devenguen intereses calculados con la tasa activa que, para operaciones de descuento, establece el BNA.

Por ello,

RESUELVO:

I.- HACER LUGAR a la demanda incoada por **CONSORCIO DE PROPIETARIOS CALLE LAS PIEDRAS NRO 1026 1028** y en consecuencia dictar sentencia monitoria ordenando llevar adelante la ejecución en contra de **SAYAGO MARIA NELLY** y **SAYAGO MIGUEL CANTALICIO** hasta que se haga íntegro pago del capital adeudado por la suma de **\$3.605.159,04**, correspondiente a expensas adeudadas en el período comprendido entre diciembre '24 a octubre '25, con más la suma de **\$2.390.000** calculadas por acrecidas.

El monto reclamado devengará desde la mora de cada período y hasta su efectivo pago interés equivalente a dos veces Tasa Activa que cobra el Banco de la Nación Argentina en operaciones de descuento a 30 días.

II.- COSTAS a la parte demandada (art. 587 CPCyC).

III.- REGULAR HONORARIOS al letrado **Franco Álvarez Tartaglia**, que actúa como patrocinante del actor, en la suma de PESOS SEISCIENTOS VEINTE MIL (\$620.000), la que devengará intereses equivalentes a la Tasa Activa que, para operaciones de descuento establece el BNA, desde la mora y hasta su efectivo pago.

IV.- HÁGASE SABER a la demandada que cuenta con **cinco días** para:

a) Cumplir con la sentencia monitoria abonando la suma de **\$6.677.159,04** (capital, intereses, honorarios regulados y aportes previsionales a su cargo), el pago deberá realizarlo en una cuenta judicial que se abrirá a tales efectos, del Banco Macro S.A. y perteneciente al presente expediente. Se indica asimismo que deberá comunicar el depósito efectuado, para lo cual podrá dirigirse a la Oficina de Atención al Ciudadano (Pje. Vélez Sarsfield 450, Planta Baja, de esta ciudad).

b) Oponerse a la ejecución, deduciendo las excepciones legítimas que tuviere, conforme lo dispone el art. 591 del CPCyC, debiendo ofrecer las pruebas de las que intente valerse.

En caso de guardar silencio, esta resolución adquirirá carácter definitivo y proseguirá la ejecución.

V.- REQUIÉRASE a la demandada que dentro de los cinco días de notificada constituya domicilio bajo apercibimiento de quedar automáticamente constituido el domicilio especial en los estrados del Juzgado (art. 590, último párrafo CPCyC).

VI.- COMUNICAR a las partes que lo aquí dispuesto tiene carácter provisorio hasta tanto se encuentre vencido el plazo otorgado a la demandada en el punto IV sin que medie planteo de oposición/nulidad contra la sentencia monitoria, con lo que adquirirá firmeza y se procederá con la ejecución.

VII.- PROCÉDASE, por intermedio de la Oficina de Gestión Asociada de Documentos y Locaciones N°1, a la apertura de una cuenta judicial perteneciente a los autos del rubro, cuyos datos deberán ser notificados conjuntamente.

VIII.- PRACTÍQUESE planilla fiscal por intermedio de la Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones n° 1.

HÁGASE SABER

FDO. DRA. A. VALENTINA RUIZ DE LOS LLANOS.- JUEZ

JUZGADO CIVIL EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES IX° NOMINACIÓN

Actuación firmada en fecha 31/03/2026

Certificado digital:
CN=RUIZ DE LOS LLANOS Alicia Valentina, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27180203392

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.



<https://expediente-virtual.justucuman.gov.ar/expedientes/e1baf450-2c33-11f1-9f03-093955e816ce>