

Expediente: **775/15**

Carátula: **PAEZ MARIO ALBERTO C/ CAJA POPULAR DE AHORROS DE TUCUMAN A.R.T. (POPULART) S/ AMPARO**

Unidad Judicial: **EXCMA. CAMARA DE APELACION DEL TRABAJO SALA 5**

Tipo Actuación: **INTERLOCUTORIAS (A PARTIR DE LA LEY 8988 CAMARA DE APELACION DEL TRABAJO)**

Fecha Depósito: **20/08/2024 - 00:00**

**Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:**

23176635169 - MIGUEL SEFERINO MERCADO, -POR DERECHO PROPIO

90000000000 - BARBAGLIA NAVARRO, DANTE-POR DERECHO PROPIO

20239317937 - DELLOCA, OSVALDO CARLOS-POR DERECHO PROPIO

23176635169 - PAEZ, MARIO ALBERTO-ACTOR

23148866279 - RILLO CABANNE, RAFAEL EDUARDO-POR DERECHO PROPIO

305179995511 - CAJA POPULAR DE AHORROS DE TUCUMAN A.R.T. S.A. (POPULART), -DEMANDADO

**1**

JUICIO: PAEZ MARIO ALBERTO c/ CAJA POPULAR DE AHORROS DE TUCUMAN A.R.T. (POPULART) s/ AMPARO. EXPTE. N° 775/15.

## **PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN**

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

EXCMA. CAMARA DE APELACION DEL TRABAJO SALA 5

ACTUACIONES N°: 775/15



H103255213296

**JUICIO: PAÉZ MARIO ALBERTO C/ CAJA POPULAR DE AHORROS DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN ART (POPULART) s/ AMPARO. EXPTE 775/15**

San Miguel de Tucumán, agosto de 2024

**AUTOS Y VISTO:** El recurso de aclaratoria interpuesto por la demandada contra la sentencia de fecha 10/05/2024 dictada en estos autos caratulados: “PAÉZ MARIO ALBERTO C/ CAJA POPULAR DE AHORROS DE LA PROVINCIA DE TUCUMÁN ART (POPULART) s/ AMPARO” y

### **CONSIDERANDO:**

#### **VOTO DEL SEÑOR VOCAL ADOLFO J. CASTELLANOS MURGA:**

I. La demandada Caja Popular de Ahorros de la Provincia de Tucumán, por intermedio de su letrada apoderada Paula Patricia Muro, interpone recurso de aclaratoria contra la sentencia de fecha 10 de mayo de 2024. Corrido traslado del recurso, el actor Mario Alberto Páez contesta, con el patrocinio del Dr. Miguel Seferino Mercado.

En fecha 4/7/2024 pasan los autos a despacho para resolver.

La demandada solicita que se aclare el punto 1 de la planilla de condena contenida en la sentencia del 1/6/23, en virtud de que ya se encuentra abonada la indemnización correspondiente al art 15 inc. 2 de 24.557. Detalla que el 30/3/22 la Caja abonó al Sr. Páez la suma de \$ 1.319.519,94 y acompaña comprobantes.

II. El recurso de aclaratoria no es un remedio que habilite tratar cuestiones como las planteadas por la demandada, las cuales ni siquiera fueron materia de agravios.

En todo caso, es una cuestión que debió interponerse ante el juez de primera instancia, ya que lo que pretende el recurrente pretende es la modificación de una planilla practicada en primera instancia.

Además, en la sentencia de primera instancia ya se trató y resolvió respecto a los pagos alegados por la demandada.

Es suma, no se han configurado errores materiales, conceptos oscuros u omisión alguna, en la sentencia dictada por este Tribunal, que resulten plausibles de subsanación por esta vía, por lo que cabe el rechazo del recurso. Así lo declaro.

III. Costas: a la demandada vencida, en virtud del principio objetivo de la derrota (art. 61 y 62 CPCC). Así lo declaro.

IV. Honorarios: Reservar pronunciamiento sobre honorarios para su oportunidad. Así lo declaro.

Por ello, esta Sala V de la Excma. Cámara de Apelaciones del Trabajo,

**RESUELVE:**

**I. NO HACER LUGAR** al recurso de aclaratoria interpuesto contra la sentencia de fecha 10 de mayo de 2024, conforme lo analizado. **II. COSTAS:** a la demandada vencida, por lo considerado. **III. HONORARIOS:** Oportunamente

**HAGASE SABER Y REGÍSTRESE.**

**ADOLFO J. CASTELLANOS MURGA MARIA ELÍNA NAZAR**

**SIMÓN PADRÓS, ANDRÉS**

Actuación firmada en fecha 19/08/2024

Certificado digital:  
CN=SIMON PADROS Andres, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20264022461

Certificado digital:  
CN=NAZAR Maria Elina, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 27279717460

Certificado digital:  
CN=CASTELLANOS MURGA Adolfo Joaquin, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20165400039

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.