

Expediente: 1873/14

Carátula: VEGA NATALIA DEL VALLE C/ LORENZO DE ZANI FLORENCIA S/ PRESCRIPCION ADQUISITIVA

Unidad Judicial: OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA CIVIL Y COMERCIAL N° 3

Tipo Actuación: INTERLOCUTORIAS CIVIL CON FD

Fecha Depósito: 08/05/2026 - 00:00

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

27166860569 - VEGA, NATALIA DEL VALLE-ACTOR/A

20143876390 - LORENZO, LILIANA CIRA-DESISTIDO/A

90000000000 - LORENZO, DEMETRIO FELIX-HEREDERO/A DEMANDADO/A

90000000000 - LORENZO, RUBEN RAMON-HEREDERO/A DEMANDADO/A

90000000000 - LORENZO HUMBERTO RAMON, -HEREDERO/A DEMANDADO/A

90000000000 - LORENZO MARIA ROSA, -HEREDERO/A DEMANDADO/A

90000000000 - LORENZO ROSA PETRONA, -HEREDERO/A DEMANDADO/A

90000000000 - BUABUD MONICA DEL VALLE, -HEREDERO/A DEMANDADO/A

90000000000 - LORENZO JORGE GABRIEL, -HEREDERO/A DEMANDADO/A

90000000000 - LORENZO SABRINA, -HEREDERO/A DEMANDADO/A

90000000000 - GIL MARIA DEL CARMEN, -HEREDERO/A DEMANDADO/A

90000000000 - LORENZO ELBIO LEONARDO, -HEREDERO/A DEMANDADO/A

90000000000 - LORENZO ANDREA INES, -HEREDERO/A DEMANDADO/A

20201593949 - BUSTOS JUAN TOMAS, -HEREDERO/A DEMANDADO/A

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina de Gestión Asociada Civil y Comercial N° 3

ACTUACIONES N°: 1873/14



H102336145132

Juzgado Civil y Comercial Común - III° Nominación

JUICIO: VEGA NATALIA DEL VALLE c/ LORENZO DE ZANI FLORENCIA s/ PRESCRIPCION ADQUISITIVA. EXPTE N°: 1873/14

San Miguel de Tucumán, 7 de mayo de 2026

Y VISTOS: Que vienen los autos del epígrafe a despacho para resolver, y

CONSIDERANDO:

I.- Que, mediante presentación digital de fecha 14/04/2026, el Dr. Juan Pablo Bustos Thames, en representación del Sr. Juan Tomás Bustos, hijo de Dionisia Olga Lorenzo (Heredero del demandado), plantea la caducidad de la instancia del presente juicio.

Sostiene que, entre las actuaciones de fecha 06/03/2019 puesto a oficina en fecha 11/03/2019, (decreto que dispuso: *Agréguese y téngase presente*) y la posterior presentación de la actora de fecha 04/11/2019 (denuncia domicilio digital), proveída en fecha 14/11/2019, han transcurrido más de seis meses, razón por la cual, afirma que ha operado el instituto de la Perención de Instancia.

De igual manera, afirma que se registra otro plazo superior a los seis meses, el que se registra entre el proveído de fecha 14/11/2019, que fuera puesto a la oficina en fecha 21/11/2019, hasta la próxima presentación de la actora, efectuada en SAE en fecha 12/02/2021.

Cita doctrina y Jurisprudencia.

Corrido el traslado de ley, mediante providencia del 16/04/2026, la parte actora en fecha 17/04/2026 contesta el traslado del planteo de caducidad de instancia, solicitando su rechazo.

Relata que, conforme resolución dictada en fecha 04/12/2025, dispuso declarar la nulidad de todo lo actuado desde el 22/12/2015, por haberse dirigido la demanda contra una persona fallecida, reconociendo la alteración de la estructura esencial del proceso y como consecuencia todos los actos procesales posteriores a dicha fecha carecen de eficacia jurídica.

Argumenta que, el incidentista pretende fundar la caducidad en supuestos períodos de inactividad entre los años 2019 y 2021, afirmando que dichos períodos se encontraban comprendidos dentro del tramo procesal anulado.

Menciona asimismo que, el planteo resulta sustancialmente improcedente, toda vez que, se formula luego de la reconfiguración del proceso dispuesta de oficio en los presentes autos. Señala que el incidentista pretende retrotraer efectos a una etapa procesal inexistente, más cuando el proceso fue afectado por nulidades esenciales.

Puntualiza que, la caducidad de instancia es un instituto de aplicación restrictiva. Cita Jurisprudencia.

Corrida vista al Ministerio Público Fiscal, presenta su dictamen en fecha 30/04/2026.

II.- Entrando a resolver el planteo de caducidad articulado por la parte actora, hay que dejar establecido que la caducidad de instancia es un modo anormal de extinción del proceso que se produce por el solo transcurso del tiempo cuando los litigantes no instan el procedimiento fijado por la ley. La inactividad de las partes importa una presunción de abandono de la instancia, en efecto, se entiende que si cualquiera de las partes, por un tiempo prolongado dejan paralizado el proceso, es en razón de carecer de interés en su prosecución, y desisten tácitamente de la instancia.

Entrando al estudio de la cuestión traída a resolver, considero que para la resolución del presente, es necesario analizar si transcurrió el plazo de seis meses previsto por el inciso 1° del art. 240 del CPCyCT.

A tal fin, es necesario dejar establecido que, no le asiste razón al incidentista, toda vez que, de las constancias de autos surge que, conforme providencia del 04/12/2025, en su apartado 2do, dispuso, cito textual: "...Poniendo orden en el presente proceso, en los términos de lo que dispone el art. 225 del CPCyCT, corresponde ANULAR de oficio todo lo actuado en esta causa desde el decreto de fecha 22/12/2015 que dispone correr traslado de la demanda a LORENZO DE ZANI FLORENCIA titular del 50% del inmueble objeto de esta litis (la actora es titular dominial del otro 50%). Ello por cuanto Florencia Lorenzo de Zani se encuentra fallecida desde el 01/02/1998 (ver informe de fecha 07/11/2023 del Juzgado Civil en Familia y Sucesiones IXa. Nominación), es decir, desde mucho antes de entablar la presente demanda y por ende al momento de librar la cédula con el traslado de demanda dirigida a su persona y no a sus herederos, se alteró la estructura esencial del presente proceso judicial, toda vez que se notificó a una persona fallecida y el juicio prosiguió..." .

Como consecuencia de la nulidad impetrada, los actos procesales cumplidos durante el período afectado por el vicio carecen de idoneidad jurídica.

Para revestir verdadera aptitud impulsoria, y virtualidad interruptiva de la caducidad, la petición de parte debe guardar directa relación con la marcha normal del proceso y sujetarse a su estado. Esto no aconteció en autos dentro del período denunciado, ya que la perención solo procede ante actos procesales válidos.

En el caso bajo análisis, la nulidad declarada produce un efecto retroactivo que elimina la existencia jurídica del acto; en consecuencia, un acto inexistente no puede tener fuerza suficiente para purgar la inactividad ni marcar el inicio de un plazo de caducidad

La Doctrina interpretó que, mientras la perención de la instancia debe interpretarse restrictivamente, los actos interruptivos de la caducidad habrán de interpretarse en forma amplia. En caso de duda, se entenderá que la diligencia es impulsiva. (art. 241, último párrafo, C.P.C.C.T.).

Asimismo, nuestra Jurisprudencia dijo: "...El fundamento del instituto de la caducidad de instancia puede apoyarse principalmente en dos motivos: uno de orden subjetivo, que ve en la presunta intención de las partes de abandonar el proceso la razón íntima de la extinción, y otro de orden objetivo que se fija, por el contrario, en la necesidad de evitar la pendencia indefinida de los procesos. La Corte local ha señalado que "tratándose de un modo anormal de extinción del proceso, corresponde aplicar un criterio restrictivo en materia de interpretación, atendiendo a la necesidad de conservar la instancia en supuesto de duda". Reiteradamente se dijo que el instituto de la perención de la instancia debe responder a las particularidades de cada caso, valorando que el carácter restrictivo propio de este instituto conduce a descartar su procedencia en los casos de duda razonable, y privilegiar la solución que mantenga con vida el proceso. DRES.: LOPEZ PIOSSEK – GANDUR.-Registro: 00074886-01- 3) CAMARA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - Sala 3BELTRAN ESTER DEL VALLE Vs. ROMERO CECILIA PAOLA Y OTROS S/ DAÑOS Y PERJUICIOS-Nro. Expte: 629/18-Nro. Sent: 366 Fecha Sentencia 07/05/2025...".

Por lo expuesto, y no habiendo transcurrido el plazo legal exigido por el art 240 del CPCyCT, y compartiendo el dictámen de la Sra. Agente Fiscal, corresponde rechazar la caducidad solicitada por el el Dr. Juan Pablo Bustos Thames, en representación del Sr. Juan Tomás Busto y disponer la prosecución del proceso.

III.- Respecto a las costas del principal, de acuerdo al principio objetivo de la derrota, las mismas se imponen al Sr. Juan Tomás Bustos, vencido (art. 61 del CPCyCT).

IV.- Honorarios, para su oportunidad.

por ello,

RESUELVO:

I. RECHAZAR el incidente de caducidad de instancia deducido el 14/04/2026 por el Dr. Juan Pablo Bustos Thames, en representación del Sr. Juan Tomás Bustos, conforme lo considerado.

II. COSTAS, conforme se considera.

III. HONORARIOS, oportunamente.

HÁGASE SABER.-DCV 1873/14

DR. RAÚL EUGENIO MARTÍN TEJERIZO

JUEZ SUBROGANTE - Acordada N° 1236/25 (CSJT)

JUZGADO CIVIL Y COMERCIAL COMUN - 13va. NOM. (GEACC3)

Actuación firmada en fecha 07/05/2026

Certificado digital:

CN=TEJERIZO Raul Eugenio Martin, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20217459770

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.