

Expediente: **8686/18**

Carátula: **LEIVA FATIMA LILIANA C/ SALAZAR ALEJANDRO MATIAS S/ COBRO EJECUTIVO**

Unidad Judicial: **OFICINA DE GESTIÓN ASOCIADA EN DOCUMENTOS Y LOCACIONES N° 3**

Tipo Actuación: **SENTENCIAS INTERLOCUTORIAS**

Fecha Depósito: **30/10/2025 - 00:00**

Notificación depositada en el/los domicilio/s digital/es:

90000000000 - SALAZAR, ALEJANDRO MATIAS-DEMANDADO

20341593426 - LEIVA, FATIMA LILIANA-ACTOR

20341593426 - NOVO FUENTES, MARTIN EXEQUIEL-POR DERECHO PROPIO

PODER JUDICIAL DE TUCUMÁN

CENTRO JUDICIAL CAPITAL

Oficina de Gestión Asociada en Documentos y Locaciones N° 3

ACTUACIONES N°: 8686/18



H106038792827

Juzgado Civil en Documentos y Locaciones IVa. Nominación

**JUICIO: LEIVA FATIMA LILIANA c/ SALAZAR ALEJANDRO MATIAS s/ COBRO EJECUTIVO.-
EXPTE N°8686/18.-**

San Miguel de Tucumán, 29 de octubre de 2025.

Y VISTOS

Para resolver los presentes autos y,

CONSIDERANDO

Por providencia de fecha 06/09/2018, se dispuso trabar embargo preventivo sobre los haberes que percibe el demandado, Alejandro Matias Salazar (DNI N°31870057), en el lugar de trabajo indicado, hasta cubrir la suma reclamada en la demanda (\$ 40.000,00) con más la suma correspondiente a lo calculado por acrecidas (\$ 12.000,00) y por decreto de fecha 20/11/2020 se dispone trabar embargo sobre los haberes que percibe la parte demandada, Salazar, Alejandro Matias DNI N° 31870057, en su carácter de empleado en el lugar de trabajo denunciado en autos, en un porcentaje equivalente al 20% de dichos ingresos, en forma mensual e ininterrumpida, hasta cubrir la suma de \$6.200,00 en concepto de honorarios del Letrado Martín Exequiel Novo Fuentes con más la suma de \$620,00 por el 10% de Ley 6.059, con más la suma de \$1.900,00, que se calcula provisoriamente por acrecidas.

Surgiendo de autos la insuficiencia de fondos depositados, por proveído de fecha 16/09/2025, se intima a Antonio Luquin S.A., a fin de que informe los motivos por los cuales no ha dado cumplimiento con la medida de embargo ordenada en autos.

Emplazado, el empleador no contestó esgrimiendo las razones de su incumplimiento, a pesar de haber sido debidamente notificado en fecha 30/09/2025.

En fecha 20/10/2025, el letrado Martín Exequiel Novo Fuentes, por derecho propio y por la actora solicita se haga efectivo el apercibimiento de ley. En fecha 21/10/2025 se llaman los autos a despacho para dictar sentencia; y

CONSIDERANDO:

Debiendo resolver la cuestión traída a estudio, considero procedente la petición de la parte ejecutante. Es sabido es que las astreintes constituyen una medida excepcional de interpretación restrictiva, cuya viabilidad depende de las circunstancias del caso. Deben admitirse cuando no existe otro medio legal o material para evitar que el pronunciamiento dictado resulte meramente teórico, conforme lo establece el artículo 137 del CPCCT.

Las astreintes tienen como finalidad compeler al cumplimiento de una decisión judicial, de modo que el destinatario de la medida se vea constreñido a obedecerla, sin permitir un menosprecio hacia los pronunciamientos judiciales. Su carácter es esencialmente provisional, ya que buscan asegurar la ejecución de una resolución judicial. No constituyen penas civiles ni sanciones procesales; más bien, tienen un carácter intimidatorio destinado a garantizar el cumplimiento de la orden judicial. Constituyen un medio que tiende a vencer la resistencia infundada, la contumacia, la testarudez o el mero capricho, y también sirven para prevenir incumplimientos futuros.

Según comentarios de Gregorio Lavié al artículo 37 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, las astreintes se diferencian de las multas o penas, en que estas últimas son fijas o porcentuales de cantidad determinada. En cambio las conminatorias son determinadas discrecionalmente por el juez (de acuerdo al patrimonio del incumplidor y a la gravedad de la resistencia) y progresivas, hasta remover la resistencia.

Surgiendo de las constancias reseñadas la conducta reticente de Antonio Luquin S.A., a dar cumplimiento con lo ordenado en autos, corresponde hacer lugar a la sanción peticionada (art. 137 del CPCCT). La sanción se fijará en un porcentaje equivalente al 20% de la consulta escrita establecida por el Colegio de Abogados de Tucumán, a favor del letrado Martín Exequiel Novo Fuentes, y a la parte actora en un 50% para cada uno. Por ello;

RESUELVO:

1) **HACER LUGAR** al pedido de aplicación de astreintes deducido por el letrado Martín Exequiel Novo Fuentes, por derecho propio y por la actora. En consecuencia, hágase efectivo el apercibimiento oportunamente formulado, y condénase a Antonio Luquin S.A., a pagar, por única vez, en concepto de sanción, la suma de **\$112.000 (PESOS CIENTO DOCE MIL)** a favor de los solicitantes (50% a favor de la actora y en 50% a favor del letrado), la que deberá abonarse en el plazo de 10 días de notificada la presente resolución, sin perjuicio de ampliar este importe -en caso de persistir la conducta reticente- hasta tanto se cumpla con la medida ordenada.

2) **NOTIFÍQUESE** por cédula y hágase saber que esta resolución tendrá los efectos de los arts. 601 y 608 del CPCCT.-

HAGASE SABER.

Dr. Ariel Fabián Antonio

Juez Civil en Documentos y Locaciones

IVª Nominación

Actuación firmada en fecha 29/10/2025

Certificado digital:

CN=ANTONIO Ariel Fabian, C=AR, SERIALNUMBER=CUIL 20254478246

La autenticidad e integridad del texto puede ser comprobada en el sitio oficial del Poder Judicial de Tucumán <https://www.justucuman.gov.ar>.



<https://expediente-virtual.justucuman.gov.ar/expedientes/95736090-b4c9-11f0-99e3-19a995fcb3c>